

H25 島根県西部大雨災害 被災地支援活動記録集

平成 26 年 6 月

島根県社会福祉協議会
島根県ボランティア活動振興センター

人・そだて 人・ともに 人・くらす わが^まち^ち島根づくり

はじめに

平成 25 年の夏に 2 度にわたって島根県西部を大雨災害が襲いました。7 月 28 日には津和野町で 1 時間に 92 ミリ、1 人が川に流され行方不明となりました。続く 8 月 23 日から 25 日にかけての大雨では、浜田で総雨量 380 ミリ、江津で 470 ミリ、邑南町では死者 1 名の惨事となりました。これらの大雨災害により、各地の道路は寸断、JR 線は不通、家屋の全半壊や床上床下浸水世帯もあり、被災地の住民生活に深刻な影響をもたらしました。

被災した 4 市町村社協では、発災当初から地域住民の安否確認や災害ボランティアセンターの設置・運営を行い、延べ 460 件の支援ニーズに対して約 3500 名のボランティアを派遣しました。

また、本会においても災害対策本部を立ち上げ、本会職員を派遣して災害ボランティアセンターの立ち上げ支援を行うとともに、被災地へのボランティアバスの運行、市町村社協職員等の派遣調整、ボランティア輸送用車両の調整、社会福祉施設や市民活動セクターとの連携による支援活動を行いました。

この度、この大雨災害時における本会及び市町村社協等の支援活動と平成 26 年 1 月に開催しました「島根県西部大雨災害を振り返る社協の集い」の概要を記録集としてとりまとめさせていただくことにしました。

本書が、今後起こりうる災害時の参考になるとともに、防災・減災、地域づくりに活かされることを願い発刊のことばといたします。

平成 26 年 6 月

島根県社会福祉協議会

目次

| | |
|---------------------------|----|
| 島根県社協の対応 | 1 |
| 社協災害 VC 等の対応 | 6 |
| 島根県西部大雨災害を振り返る社協の集い | 17 |
| (1) 社協災害 VC 等の成果と課題 | 18 |
| (2) 派遣職員からの意見 | 29 |

1 島根県社協の対応

I 概況

| | 津和野町 | 浜田市 | 江津市 | 邑南町 |
|------|--|---|--|--|
| 発災日 | 7/28 (日) | | 8/24 (土) | |
| 活動概要 | <p>7/28 (日) ○県社協職員出勤 ・益田市、吉賀町、津和野町社協への電話による状況確認・情報収集</p> <p>7/29 (月) ○県社協災害救援本部設置 (8:30) ・津和野町の状況確認のために石見支所長を派遣 (~7/30) ★災害対応のVC設置を組織決定</p> <p>7/30 (火) ○本部職員 (2名) を津和野町に派遣 (~8/2) →以降職員をVC閉所まで派遣 ★災害対応のVC設置 ★ボランティア募集開始</p> <p>7/31 (水) ★VC運営開始 (ボラ派遣開始)</p> <p>8/3 (土) ○市町村社協職員の派遣開始 (「島根県・市町村社協における災害時支援協定」による)</p> <p>8/5 (月) ○近隣社協・県老人福祉施設協議会にボランティア輸送用車両の提供協力を依頼 (8/7~16)</p> <p>8/6 (火) ○ボランティアバス運行開始 (8/6~8/16)</p> <p>8/16 (金) ○災害対応のVC閉鎖</p> <p>8/17 (土) ○市町村社協職員の派遣終了 ○県社協職員の派遣終了 ○県社協災害救援本部解散</p> | <p>8/24 (土) ○県社協職員出勤→浜田市・益田市・江津市・美郷町・邑南町社協へ電話による状況確認・情報収集</p> <p>8/25 (日) ○県社協災害救援本部設置 (13:00)</p> <p>8/25 (日) ○石見支所長を状況確認のために派遣 (~8/26)</p> <p>8/26 (月) ○本部職員 (1名) を派遣 (~8/30) →以降職員をVC閉所まで派遣 ○県内市町村社協及び中国ブロック管内県・指定都市社協に対して職員派遣を要請 ○近隣市町村社協及び県老協施設を通じ施設に対し車両提供を要請</p> <p>8/27 (火) ★災害VC設置を組織決定 →災害VC設置 ★ボランティア募集開始</p> <p>8/28 (水) ★災害VC運営開始(ボラ派遣開始) ○市町村社協派遣職員活動開始 ○島根県共同基金を通じてココ・コーラウェスト㈱にボランティア用ドリンクの提供を依頼。 3市町災害VC配布。</p> <p>8/29 (木) ○市町村社協派遣職員活動開始</p> <p>○県老人福祉施設協議会、県知的障害者福祉協会、県児童入所施設協議会に対し会員法人・事業所からの職員のボランティア活動参加を依頼 ○島根県共同基金を通じて㈱伊藤園にボランティア用ドリンクの提供を依頼。3市町災害VCへ配布</p> <p>8/30 (金) ○中国ブロック派遣職員活動開始 ★台風15号接近に伴い、同日午後から9/1までの活動中止を決定 ○浜田市・江津市に向けた松江発着のボランティアバス運行を決定、募集開始</p> <p>8/31 (土) ○災害V活動支援P会議から支援者の派遣を開始 (以降随時派遣) ○浜田市・江津市に向けた出雲発着のボランティアバス運行を決定 (出雲市総合V C・出雲市社協との協働事業)</p> <p>9/1 (日) ○出雲市発着のボランティアバスの参加者募集開始</p> <p>9/2 (月) ○松江市発着のボランティアバス運行開始 (以降随時運行)</p> <p>9/3 (火) ○中国ブロック管内県・指定都市社協に対して職員派遣を要請 ○出雲市発着のボランティアバス運行開始 (以降随時運行)</p> <p>9/13 (金) ★災害VC閉所 (9/17から災害・生活支援センターに移行) ○中国ブロック職員の派遣終了 ○災害V活動支援P会議からの支援者派遣を終了 ○松江・出雲発着のボランティアバスの運行を終了</p> <p>9/14 (土) ○市町村社協職員の派遣終了</p> <p>9/15 (日) ○県社協職員の派遣終了</p> <p>9/17 (火) ○県社協災害救援本部解散</p> | <p>8/25 (日) ○本部職員 (2名) を派遣 (~8/29) →以降職員をVC閉所まで派遣 ★災害VC設置を組織決定</p> <p>8/26 (月) ★災害VC設置 ★ボランティア募集開始</p> <p>8/27 (火) ★災害VC運営開始(ボラ派遣開始)</p> <p>8/28 (水)</p> | <p>8/25 (日) ★災害VC設置を組織決定 ★ボランティア募集開始</p> <p>8/26 (月) ○災害VC設置 ★災害VC運営開始(ボラ派遣開始) ○本部職員 (1名) を派遣 (~8/27)</p> <p>8/27 (火) ○県社協職員の派遣終了</p> <p>9/7 (土) ★災害VC閉所</p> <p>9/13 (金) ○中国ブロック職員の派遣終了</p> <p>9/15 (日) ★災害VC閉所 (翌日から通常VCに移行) ○市町村社協職員の派遣終了</p> <p>9/17 (火) ○県社協職員の派遣終了</p> |

II 職員派遣状況（VC運営支援者の派遣）

(1) 津和野町への派遣

①県社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) |
|-----------------|-------|-------------------|
| 7/29(月)～7/30(火) | 1名 | 2名(日) |
| 7/30(火)～8/2(金) | 2名 | 8名(日) |
| 8/2(金)～8/5(月) | 2名 | 8名(日) |
| 8/4(日)～8/6(火) | 1名 | 3名(日) |
| 8/6(火)～8/9(金) | 2名 | 8名(日) |
| 8/9(金)～8/12(月) | 2名 | 8名(日) |
| 8/11(日)～8/14(水) | 2名 | 8名(日) |
| 8/14(水)～8/17(土) | 2名 | 8名(日) |
| 8/17(土) | 2名 | 2名(日) |
| 21日間 | 16名 | 55名(日) |

②市町村社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) | 派遣社協 |
|-----------------|-------|-------------------|-------------------------|
| 8/3(土)～8/6(火) | 2名 | 8名(日) | 益田市社協、吉賀町社協 |
| 8/9(金)～8/12(月) | 4名 | 16名(日) | 松江市社協、浜田市社協、出雲市社協、大田市社協 |
| 8/12(月)～8/15(木) | 4名 | 16名(日) | 松江市社協、安来市社協、飯南町社協、美郷町社協 |
| 8/15(木)～8/17(土) | 4名 | 12名(日) | 益田市社協、江津市社協、邑南町社協、吉賀町社協 |
| 15日間 | 14名 | 64名(日) | 11社協 |

(2) 浜田市への派遣

①県社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) |
|-----------------|-------|-------------------|
| 8/24(土) | 1名 | 1名(日) |
| 8/25(日)～8/30(金) | 1名 | 6名(日) |
| 8/30(金)～9/3(火) | 1名 | 5名(日) |
| 9/2(月)～9/6(金) | 1名 | 5名(日) |
| 9/5(木)～9/9(月) | 1名 | 5名(日) |
| 9/8(日)～9/12(木) | 1名 | 5名(日) |
| 9/11(水)～9/15(日) | 1名 | 5名(日) |
| 21日間 | 7名 | 32名(日) |

②市町村社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) | 派遣社協 |
|-----------------|-------|-------------------|----------------------------|
| 8/28(水)～8/29(木) | 1名 | 2名(日) | 出雲市社協 |
| 8/29(木)～9/1(日) | 4名 | 16名(日) | 松江市社協、出雲市社協、津和野町社協、隠岐の島町社協 |
| 8/31(土)～9/3(火) | 3名 | 12名(日) | 益田市社協、津和野町社協、吉賀町社協 |
| 9/2(月)～9/5(木) | 3名 | 12名(日) | 川本町社協、美郷町社協、津和野町社協 |
| 9/4(水)～9/7(土) | 3名 | 12名(日) | 益田市社協、津和野町社協、吉賀町社協 |
| 9/6(金)～9/9(月) | 3名 | 12名(日) | 出雲市社協、美郷町社協、津和野町社協 |
| 9/8(日)～9/11(水) | 3名 | 12名(日) | 益田市社協、津和野町社協、吉賀町社協 |
| 9/10(火)～9/13(金) | 3名 | 12名(日) | 益田市社協、飯南町社協、吉賀町社協 |
| 9/12(木)～9/14(土) | 3名 | 9名(日) | 出雲市社協、安来市社協、津和野町社協 |
| 18日間 | 26名 | 99名(日) | 10社協 |

③中国ブロック管内社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) | 派遣社協 |
|-----------------|-------|-------------------|-------|
| 9/6(金)～9/9(月) | 2名 | 8名(日) | 岡山県社協 |
| 9/8(日)～9/11(水) | 2名 | 8名(日) | 広島県社協 |
| 9/10(火)～9/13(金) | 2名 | 8名(日) | 広島県社協 |
| 8日間 | 6名 | 24名(日) | |

④災害ボランティア活動支援プロジェクト会議（全社協）

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) | 支援者 |
|----------------|-------|-------------------|-----|
| 8/31(土)～9/2(月) | 1名 | 3名(日) | 水野 |
| 9/2(月)～9/8(日) | 1名 | 7名(日) | 森本 |
| 9/8(日)～9/13(金) | 1名 | 6名(日) | 山下 |
| 8日間 | 3名 | 16名(日) | |

(3) 江津市への派遣

①県社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) |
|-----------------|-------|-------------------|
| 8/25(日) | 1名 | 1名(日) |
| 8/25(日)～8/29(木) | 1名 | 5名(日) |
| 8/26(月)～8/28(水) | 1名 | 3名(日) |
| 8/27(火)～8/31(土) | 3名 | 15名(日) |
| 8/30(金)～9/3(火) | 2名 | 10名(日) |
| 8/31(土)～9/3(火) | 1名 | 4名(日) |
| 9/2(月)～9/6(金) | 2名 | 10名(日) |
| 9/5(木)～9/9(月) | 2名 | 10名(日) |
| 9/8(日)～9/12(木) | 2名 | 10名(日) |
| 9/11(水)～9/15(日) | 2名 | 10名(日) |
| 9/12(木)～9/15(日) | 2名 | 8名(日) |
| 9/14(土)～9/16(月) | 1名 | 3名(日) |
| 9/14(土)～9/17(火) | 1名 | 4名(日) |
| 21日間 | 21名 | 93名(日) |

②市町村社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) | 派遣社協 |
|-----------------|-------|-------------------|-------------------------------------|
| 8/29(木)～9/1(日) | 6名 | 16名(日) | 松江市社協、出雲市社協、大田市社協、雲南市社協、飯南町社協、美郷町社協 |
| 8/31(土)～9/3(火) | 3名 | 12名(日) | 大田市社協、安来市社協、海士町社協 |
| 9/2(月)～9/5(木) | 4名 | 16名(日) | 出雲市社協、雲南市社協、奥出雲町社協、飯南町社協 |
| 9/4(水)～9/7(土) | 4名 | 16名(日) | 大田市社協、安来市社協、西ノ島町社協 |
| 9/6(金)～9/9(月) | 4名 | 16名(日) | 松江市社協、雲南市社協、奥出雲町社協 |
| 9/8(日)～9/11(水) | 4名 | 16名(日) | 松江市社協、安来市社協、海士町社協 |
| 9/10(火)～9/13(金) | 4名 | 16名(日) | 松江市社協、雲南市社協、隠岐の島町社協 |
| 9/12(木)～9/15(日) | 2名 | 8名(日) | 松江市社協、海士町社協 |
| 18日間 | 31名 | 116名(日) | 11社協 |

③中国ブロック管内社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) | 派遣社協 |
|-----------------|-------|-------------------|--------------|
| 8/30(金)～9/3(火) | 1名 | 4名(日) | 岡山県社協 |
| 8/31(土)～9/3(火) | 2名 | 8名(日) | 広島市社協、福山市社協 |
| 9/2(月)～9/5(木) | 2名 | 8名(日) | 広島県社協、岡山県社協 |
| 9/2(月)～9/6(金) | 1名 | 5名(日) | 広島県社協 |
| 9/4(水)～9/7(土) | 2名 | 8名(日) | 鳥取県社協 |
| 9/5(木)～9/9(月) | 1名 | 5名(日) | 鳥取県社協 |
| 9/6(金)～9/9(月) | 2名 | 8名(日) | 広島市社協、北広島町社協 |
| 9/8(日)～9/11(水) | 2名 | 8名(日) | 岡山県社協、岡山市社協 |
| 9/8(日)～9/12(木) | 1名 | 5名(日) | 鳥取県社協 |
| 9/10(火)～9/13(金) | 1名 | 4名(日) | 鳥取県社協 |
| 15日間 | 15名 | 63名(日) | |

(4) 邑南町への派遣

①県社協

| 派遣期間 | 派遣実人員 | 派遣延人員 (述べ派遣日数) |
|-----------------|-------|-------------------|
| 8/26(月)～8/27(火) | 1名 | 2名(日) |
| 2日間 | 1名 | 2名(日) |

Ⅲ ボランティア活動の状況

| 期 日 | 津和野町 | |
|----------|---------|------------|
| | 件数 | 活動者数 |
| 7/31 (水) | 2 件 | 6 人 |
| 8/1 (木) | 5 件 | 4 3 人 |
| 8/2 (金) | 6 件 | 4 8 人 |
| 8/3 (土) | 8 件 | 4 1 人 |
| 8/4 (日) | 8 件 | 5 2 人 |
| 8/5 (月) | 1 0 件 | 9 0 人 |
| 8/6 (火) | 7 件 | 7 7 人 |
| 8/7 (水) | 1 3 件 | 1 8 1 人 |
| 8/8 (木) | 1 0 件 | 9 1 人 |
| 8/9 (金) | 8 件 | 9 4 人 |
| 8/10 (土) | 1 2 件 | 1 4 3 人 |
| 8/11 (日) | 1 2 件 | 1 1 4 人 |
| 8/12 (月) | 1 0 件 | 8 7 人 |
| 8/13 (火) | 9 件 | 8 3 人 |
| 8/14 (水) | 6 件 | 6 8 人 |
| 8/15 (木) | 3 件 | 5 6 人 |
| 8/16 (金) | 3 件 | 4 6 人 |
| 合計 | 1 3 2 件 | 1, 3 2 0 人 |

| 期 日 | 浜田市 | | 江津市 | | 邑南町 | | | |
|----------|------------------------------------|------------|---------|---------|------|-------|-------|---------|
| | 件数 | 活動者数 | 件数 | 活動者数 | 件数 | 活動者数 | | |
| 8/27 (火) | — | — | 2 件 | 1 9 名 | 2 件 | 1 7 名 | | |
| 8/28 (水) | 1 件 | 2 名 | 1 4 件 | 4 3 名 | 2 件 | 1 7 名 | | |
| 8/29 (木) | 7 件 | 5 9 名 | 4 0 件 | 1 7 9 名 | 2 件 | 2 5 名 | | |
| 8/30 (金) | 4 件 | 1 5 名 | 2 4 件 | 1 1 3 名 | 1 件 | 2 4 名 | | |
| 8/31 (土) | 8/31～9/1 は台風 15 号の影響により各センターとも活動中止 | | | | | | | |
| 9/1 (日) | | | | | | | | |
| 9/2 (月) | 1 2 件 | 5 9 名 | 2 2 件 | 9 0 名 | 1 件 | 8 名 | | |
| 9/3 (火) | 1 1 件 | 9 0 名 | 1 2 件 | 4 5 名 | 1 件 | 7 名 | | |
| 9/4 (水) | 1 件 | 4 名 | 3 件 | 1 6 名 | — | — | | |
| 9/5 (木) | 1 8 件 | 1 7 3 名 | 1 7 件 | 5 0 名 | 1 件 | 1 4 名 | | |
| 9/6 (金) | 1 2 件 | 1 4 9 名 | 1 4 件 | 6 4 名 | 1 件 | 1 4 名 | | |
| 9/7 (土) | 1 1 件 | 1 3 8 名 | 8 件 | 9 5 名 | 1 件 | 1 4 名 | | |
| 9/8 (日) | 1 件 | 4 名 | 雨天中止 | | 活動終了 | | | |
| 9/9 (月) | 5 件 | 5 0 名 | 1 2 件 | 2 2 名 | | | | |
| 9/10 (火) | 7 件 | 8 8 名 | 5 件 | 2 5 名 | | | | |
| 9/11 (水) | 9 件 | 9 0 名 | 6 件 | 4 4 名 | | | | |
| 9/12 (木) | 6 件 | 1 0 2 名 | 4 件 | 7 名 | | | | |
| 9/13 (金) | 6 件 | 8 3 名 | 7 件 | 2 0 名 | | | | |
| 9/14 (土) | 活動終了 | | 8 件 | 2 3 名 | | | | |
| 9/15 (日) | | | 6 件 | 4 0 名 | | | | |
| 合計 | 1 1 1 件 | 1, 1 0 6 名 | 2 0 4 件 | 8 9 5 名 | | | 1 2 件 | 1 4 0 名 |

○県老人福祉施設協議会からのボランティア参加

| 津和野町 | | |
|----------|----|--|
| 期 日 | 人数 | 施設名 |
| 8/6 (火) | 3 | みろく苑、とびのこ苑 |
| 8/7 (水) | 1 | みろく苑 |
| 8/8 (木) | 2 | みろく苑 |
| 8/9 (金) | 3 | みろく苑、とびのこ苑 |
| 8/10 (土) | 13 | 香梅苑、故郷-敬川、雪舟園、(社福)梅寿会、みろく苑 |
| 8/11 (日) | 11 | 清流苑デイ、桜寿園デイ、シルバーフワの、銀杏寮、みろく苑 |
| 8/12 (月) | 17 | やすらぎ荘通所、江川荘、風の里陽光苑、ミレ青山、星の里、たんぼぼの里、(社福)梅寿会、雪舟園 |
| 8/13 (火) | 13 | 風の里陽光苑、星の里、シルバーフワの、銀杏寮、(社福)梅寿会 |
| 8/14 (水) | 8 | ミレ岡見、風の里陽光苑、シルバーフワの、(社福)梅寿会 |
| 8/15 (木) | 11 | デイ合歓の郷、銀杏寮、星の里、シルバーフワの、(社福)梅寿会 |
| 8/16 (金) | 13 | ミレ岡見、江川荘、雪舟園、(社福)梅寿会 |
| 計 | 95 | |

| 邑南町 | | |
|----------|----|--------------------------------|
| 期 日 | 人数 | 施設名 |
| 8/27 (火) | 6 | あさぎり、ゆめあいの丘、瑞穂西デイサービスセンター、桃源の家 |
| 8/28 (水) | 2 | 瑞穂西デイサービスセンター |
| 8/30 (木) | 2 | 瑞穂西訪問介護事業所 |
| 計 | 10 | |

※邑南町は施設に直接依頼

| 浜田市・江津市 | | |
|----------|-----|--|
| 期 日 | 人数 | 施設名 |
| 9/2 (月) | 4 | 春日荘、美寿苑、白寿園 |
| 9/3 (火) | 20 | かなぎ園、美寿苑、(社福)梅寿会、(社福)浜田福祉会、あさひ園、デイ合歓の郷、白寿園、湯の郷苑、ミレ岡見、ゆめハウス |
| 9/4 (水) | 29 | 美寿苑、(社福)弥栄福祉会、(社福)梅寿会、あさひ園、デイ合歓の郷、(社福)やすぎ福祉会、白寿園、(社福)放泉会、湯の郷苑、ミレ岡見、ゆうなぎ苑 |
| 9/5 (木) | 15 | 美寿苑、(社福)浜田福祉会、ミレ岡見、(社福)やすぎ福祉会 |
| 9/6 (金) | 22 | 美寿苑、(社福)弥栄福祉会、偕生園、(社福)浜田福祉会、江川荘、(社福)やすぎ福祉会、白寿園 |
| 9/7 (土) | 10 | (社福)梅寿会、(社福)浜田福祉会、あさひ園、白寿園、湯の郷苑、(社福)浜田福祉会 |
| 9/8 (日) | 5 | 白寿園、シルバーフワの、 |
| 9/9 (月) | 4 | 美都町ホームヘルプ-事業所、(社福)梅寿会、(社福)弥栄福祉会 |
| 9/10 (火) | 18 | (社福)梅寿会、デイ合歓の郷、(社福)放泉会、白寿園、ピラおおだ、美寿苑、 |
| 9/11 (水) | 13 | (社福)梅寿会、松風園、大田市事業団、(社福)放泉会、伯寿の郷みろく苑 |
| 9/12 (木) | 24 | (社福)梅寿会、偕生園、ピラおおだ居宅、福寿園、星の里、美寿苑、伯寿の郷、大野の郷、(社福)やすぎ福祉会、ゆうなぎ苑、(社福)放泉会 |
| 9/13 (金) | 17 | ピラおおだデイ、慈光苑、詔光の里、大野の郷、湯の郷デイ、万田の郷、(社福)放泉会、 |
| 計 | 181 | |

○江津市災害ボランティアセンター本部へ看護職員の派遣 (計 17 名) 養護老人ホームミレ青山 期間 9月6日(金)から17日(火)の間

IV ボランティアバスの運行状況

(1) 津和野町への運行

名賀地区の被災状況が明らかになるに伴い、増加するボランティアニーズに郡内のボランティア登録者のみでの対応は困難と判断し、県西部地域から県民ボランティアを募集・派遣することとし、浜田市発着（益田市経由）のボランティアバスを12日間にわたって運行した。

| 期日 | 8/6(火) | 8/7(水) | 8/8(木) | 8/9(金) | 8/10(土) | 8/11(日) | 8/12(月) | 8/13(火) | 8/14(水) | 8/15(木) | 8/16(金) | 計 |
|----|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---|
| 人数 | 29名 | 46名 | 16名 | 16名 | 29名 | 45名 | 22名 | 19名 | 9名 | 10名 | 18名 | |

※参考 8/5は萩市須佐地区に15名を派遣

<その他のボランティアバスの運行>

- 益田市社協：8月7日(水)から9日(金)まで74名が参加
- 出雲市総合ボランティアセンター：8月10(土)・12(月)・13日(火)まで27名が参加

(2) 浜田市・江津市への運行

浜田市及び江津市の被災状況が明らかになるに伴い、増加するボランティアニーズに両市内のボランティア登録者のみでの対応は困難と判断し、県内からボランティアを募集・派遣することとし、「松江発着便」及び「出雲発着便」のボランティアバスを運行した。

【松江発着便の内訳】

| 期日 | 9/2(月) | 9/3(火) | 9/5(木) | 9/6(金) | 9/7(土) | 9/10(火) | 9/11(水) | 9/12(木) | 9/13(金) | 計 |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---|
| 人数 | 2名 | 8名 | 14名 | 20名 | 27名 | 18名 | 20名 | 12名 | 14名 | |

【出雲発着便の内訳】

| 期日 | 9/3(火) | 9/5(木) | 9/6(金) | 9/7(土) | 9/11(水) | 9/12(木) | 9/13(金) | 計 |
|----|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---|
| 人数 | 11名 | 13名 | 22名 | 20名 | 8名 | 11名 | 20名 | |

<その他のボランティアバスの運行>

- 益田市社協：9月6日(金)から7日(土)まで24名参加
- 吉賀町社協：9月7日(土)から12日(木)まで16名参加
- 津和野町社協：9月7日(土)から12日(木)まで14名参加

V ボランティア送迎用車両の提供協力

(1) 津和野町への運行

| 期日 | 事業所名 | | 定員(人) ※運転手含 |
|---------|------------|------------|----------------|
| | 施設 | 社協 | |
| 8/7(水) | シルバーリーフつわの | | 10 |
| | あさぎり | 吉賀町社会福祉協議会 | 10 |
| 8/8(木) | シルバーリーフつわの | | 10 |
| | | 吉賀町社会福祉協議会 | 10 |
| 8/9(金) | シルバーリーフつわの | | 10 |
| | | 吉賀町社会福祉協議会 | 10 |
| 8/10(土) | 桃源の家 | | 25 |
| | 雪舟園 | | 7 |
| | コーポ「ますだ」 | | 10 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| 8/11(日) | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| | | 吉賀町社会福祉協議会 | 10 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| 8/12(月) | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| | | 吉賀町社会福祉協議会 | 10 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| 8/13(火) | | 吉賀町社会福祉協議会 | 10 |
| | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| 8/14(水) | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| 8/15(木) | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| 8/16(金) | | 浜田市社会福祉協議会 | 28 |
| 計 | 7施設 延11台 | 3社協 延17台 | — |

(2) 浜田市・江津市への運行

| 期日 | 事業所名 | | 定員(人) ※運転手含 |
|---------|----------------|------------|----------------|
| | 施設 | 社協 | |
| 8/28(水) | | | |
| 8/29(木) | 眺峰園 | | 9 |
| | デイサービスセンター合歓の郷 | | 5 |
| | | 飯南町社会福祉協議会 | 28 |
| 8/30(金) | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| | 眺峰園 | | 9 |
| | デイサービスセンター合歓の郷 | | 5 |
| 8/31(土) | | 飯南町社会福祉協議会 | 28 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| 9/1(日) | | | |
| 9/2(月) | | 大田市社会福祉協議会 | 27 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| 9/3(火) | | 大田市社会福祉協議会 | 27 |
| | | 益田市社会福祉協議会 | 20 |
| 9/4(水) | | | |
| 9/5(木) | ミレ青山 | | 20 |
| 9/6(金) | | 大田市社会福祉協議会 | 27 |
| 9/7(土) | ミレ青山 | | 21 |
| | デイサービスセンター合歓の郷 | | 6 |
| 9/8(日) | ミレ青山 | | 21 |
| 計 | 3施設 延8台 | 3社協 延9台 | — |

VI 活動資金の援助

全国社会福祉協議会から交付された「大規模災害支援活動基金」及び県社協基金である「島根県災害ボランティア基金」により、津和野町・浜田市・江津市へ職員派遣した際に執行された旅費及び消耗品費について助成を行った。

| 社協名 | 派遣先 | 派遣職員数 | 旅費 | 消耗品費 | 計 |
|--------------|------|-------|------------|----------|------------|
| 松江市社会福祉協議会 | 津和野町 | 2人 | 342,155円 | 60,218円 | 402,373円 |
| | 浜田市 | 1人 | | | |
| | 江津市 | 8人 | | | |
| 浜田市社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 14,826円 | | 14,826円 |
| 出雲市社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 295,460円 | | 295,460円 |
| | 浜田市 | 3人 | | | |
| | 江津市 | 3人 | | | |
| 益田市社会福祉協議会 | 津和野町 | 4人 | 79,550円 | 15,022円 | 94,572円 |
| | 浜田市 | 4人 | | | |
| | 江津市 | 4人 | | | |
| 大田市社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 65,900円 | 20,442円 | 86,342円 |
| | 江津市 | 3人 | | | |
| 安来市社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 259,560円 | | 259,560円 |
| | 浜田市 | 1人 | | | |
| | 江津市 | 3人 | | | |
| 江津市社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 24,860円 | 2,678円 | 27,538円 |
| 雲南市社会福祉協議会 | 江津市 | 4人 | 122,168円 | 15,426円 | 137,594円 |
| 奥出雲町社会福祉協議会 | 江津市 | 2人 | 72,800円 | 10,398円 | 83,198円 |
| 飯南町社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 179,520円 | | 179,520円 |
| | 浜田市 | 1人 | | | |
| | 江津市 | 2人 | | | |
| 川本町社会福祉協議会 | 浜田市 | 1人 | 16,260円 | | 16,260円 |
| 美郷町社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 173,000円 | | 173,000円 |
| | 浜田市 | 2人 | | | |
| | 江津市 | 1人 | | | |
| 邑南町社会福祉協議会 | 津和野町 | 1人 | 32,900円 | 4,316円 | 37,216円 |
| 津和野町社会福祉協議会 | 浜田市 | 9人 | 267,200円 | | 267,200円 |
| 吉賀町社会福祉協議会 | 津和野町 | 4人 | 173,708円 | | 173,708円 |
| | 浜田市 | 4人 | | | |
| 海士町社会福祉協議会 | 江津市 | 3人 | 230,340円 | 1,080円 | 231,420円 |
| 西ノ島町社会福祉協議会 | 江津市 | 2人 | 135,600円 | 5,000円 | 140,600円 |
| 隠岐の島町社会福祉協議会 | 浜田市 | 1人 | 137,040円 | | 137,040円 |
| | 江津市 | 1人 | | | |
| 計 | | 81人 | 2,622,847円 | 134,580円 | 2,757,427円 |

<参考>

島根県共同募金会では、島根県、NHK 松江放送局、日本赤十字社島根県支部等とともに「平成 25 年夏島根県西部大雨災害義援金」を募集し、次のとおり配分された。

1. 各市町の被害

| 被害状況 | | 浜田市 | 益田市 | 江津市 | 邑南町 | 津和野町 |
|--------------|---------|-----|-----|-----|-----|------|
| 人的被害 (人) | 死亡・行方不明 | | | | 1 | 1 |
| | 重傷者 | | | | | 1 |
| 住居被害 (世帯) | 全壊世帯 | 3 | | 6 | | 5 |
| | 半壊世帯 | 6 | | 33 | 5 | 8 |
| | 床上浸水世帯 | 36 | 15 | 61 | 4 | 7 |

2. 各市町最終配分結果（第 1 次配分額と第 2 次配分額の総額）

| 市町名 | 配分金額 |
|------|-------------|
| 浜田市 | 12,856,512円 |
| 益田市 | 2,008,830円 |
| 江津市 | 38,301,692円 |
| 邑南町 | 5,222,958円 |
| 津和野町 | 15,008,000円 |
| 合計 | 73,397,992円 |

【災害VCの立ち上げ】

| 項目 | 津和野町VC |
|---------------|--|
| 災害VC設置基準 | 無 |
| 設置決定に要した日数 | 2日 |
| 設置に要した日数 | 4日 |
| 設置に至る経緯・配慮した点 | <p>○役場（日赤担当者）、NP0（ぼうぼうネット）、津和野町社協（局長、担当者）、県社協（浜田支所長）で協議し、通常のVC業務の中で災害ボランティアを派遣することとした。</p> <p>○役場が大きい地域には、当時、ボランティアを派遣することができなかつたため、災害ボランティアセンターとせず、ボランティアの募集範囲も鹿足郡内とした。</p> |

| 項目 | 江津市VC | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|---------------|---|---|---|---|
| 災害VC設置基準 | 有 | 無 | 有 | 有 |
| 設置決定に要した日数 | 2日 | 4日 | 2日 | 1日 |
| 設置に要した日数 | 4日 | 6日 | 4日 | 4日 |
| 設置に至る経緯・配慮した点 | <p>○被災状況の把握に努めた（現地調査、市からの情報提供、マスキミ情報、社協支会長（地区社協会長）への聞き取りなど）</p> <p>○状況把握により通常VCでは対応が困難と判断し、災害VC設置基準（県社協指針のもの）に基づいて、市行政及び県社協等と十分協議のうえ設置に至った。</p> <p>○災害VC運営において重要となる、スタッフや資機材等の確保について配慮した。（市行政、県社協と連携を図った）</p> | <p>○状況が見えず、立ち上げに時間がかかった。</p> <p>○対策本部は、早くに設置されたが連携不足により連れた形となったが、設置後は連携を密に取りながら進めた。</p> | <p>○被災状況から迅速な対応が求められた。災害VC設置については、会長と電話で決定した。役場に常務理事（副町長）や福祉課長（理事）がおられたのも、意思決定が速くできた要因でもある。</p> <p>○行政や県社協との連携を重視。都度連絡や調整を行った。</p> <p>○特に行政が各公民館に相談窓口（担当職員派遣）の設置や水道課・土木課・保健課など職員が理地でそれぞれ活動した。被災者からのニーズはいろいろな場所から入ってきたので、役場内で情報を集約して、「行政職員」が必ず参加する会議を毎日開きニーズの把握、優先順位などに気配りをした。</p> | <p>○被災状況から迅速な対応が求められた。災害VC設置については、会長と電話で決定した。役場に常務理事（副町長）や福祉課長（理事）がおられたのも、意思決定が速くできた要因でもある。</p> <p>○行政や県社協との連携を重視。都度連絡や調整を行った。</p> <p>○特に行政が各公民館に相談窓口（担当職員派遣）の設置や水道課・土木課・保健課など職員が理地でそれぞれ活動した。被災者からのニーズはいろいろな場所から入ってきたので、役場内で情報を集約して、「行政職員」が必ず参加する会議を毎日開きニーズの把握、優先順位などに気配りをした。</p> |

【災害VCの設置場所等】

| 項目 | 津和野町VC |
|-------------|---|
| 災害VCの設置場所 | 津和野町協津和野支所 |
| サテライト設置場所 | 道の駅なごみの里前の空き地 |
| 災害情報提供の掲示 | 有 |
| 使用した備品・資機材等 | <p>携帯電話 FAX パソコン プリンター ファイル コピー機 ホワイトボード 延長コード 長机・イス 住宅及び道路地図 電話帳 ガムテープ マジック付せん 名札 ヘルメット 軍手 マスク スコップ ローブ 工具 軽トラ 救急箱 紙コップ クレーンポックス 水ポンプ クレーンポックス 掃除機 ほうき 水切り たわし</p> |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|-------------|---|---|---|--|
| 災害VCの設置場所 | 浜田市社協本所 | 江津市社協本所 | 江津市社協本所 | 邑南町社協本所 |
| サテライト設置場所 | 浜田市社協金城支所・旭支所 | 江津市社協江連絡所 | 有福温泉公民館 跡市公民館 | 日貴公民館(非公式) |
| 災害情報提供の掲示 | 有 | 有 | 有 | 有 |
| 使用した備品・資機材等 | <p>携帯電話 FAX パソコン プリンター ファイル コピー機 ホワイトボード 延長コード 長机・イス 住宅及び道路地図 電話帳 ガムテープ マジック付せん 名札 スタップジャンパー ヘルメット 軍手 マスク スコップ ローブ 工具 軽トラ 救急箱 紙コップ クレーンポックス 水ポンプ クレーンポックス 掃除機 ほうき 水切り たわし</p> | <p>携帯電話 FAX テレビ PC プリンター ファイル コピー機 ホワイトボード 延長コード 長机・イス 住宅・道路地図 電話帳 ガムテープ マジック付せん 軍手 マスク スコップ ローブ 工具 軽トラ メガフォン 救急箱 紙コップ クレーンポックス 長靴 マイクロバス 乗用車 十能 移植ごて じよれん なたのこぎり テックブラシ バケツ ほうき ちりとり 土のう袋 タオル 米 飲料水 ゴム手袋 ゴーグル ブルシート ポリタンク プラ箱 文具 たいらい 消毒薬(手指、長靴・機材用)</p> | <p>携帯電話 FAX パソコン プリンター ファイル コピー機 ホワイトボード 延長コード 長机・イス 住宅及び道路地図 電話帳 ガムテープ マジック付せん 名札 ヘルメット 軍手 マスク スコップ ローブ 工具 軽トラ 救急箱 紙コップ クレーンポックス 水ポンプ クレーンポックス 掃除機 ほうき 水切り たわし</p> | <p>携帯電話 FAX パソコン プリンター ファイル コピー機 ホワイトボード 延長コード 長机・イス 住宅及び道路地図 電話帳 ガムテープ マジック付せん 名札 ヘルメット 軍手 マスク スコップ ローブ 工具 軽トラ 救急箱 紙コップ 水ポンプ クレーンポックス 掃除機 ほうき 水切り たわし</p> |

【地域住民の状況・ニーズの把握方法】

| 項目 | 津和野町VC |
|---------|---|
| ニーズ調査方法 | <p>市町村社協職員 自治会・町内会 民生委員</p> <p>行政情報 住民の連絡 ボランティアの報告</p> |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|---------|---|---|---|
| ニーズ調査方法 | <p>市町村社協職員 自治会・町内会 民生委員</p> <p>行政情報 住民の連絡 ボランティアの報告</p> | <p>市町村社協職員 自治会・町内会 民生委員</p> <p>行政情報 住民の連絡 ボランティアの報告</p> | <p>市町村社協職員 自治会・町内会 民生委員</p> <p>行政情報 住民の連絡 ボランティアの報告</p> |

【情報発信】

| 項目 | 津和野町VC |
|----------|--------|
| マスコミへの発信 | 有 |
| SNSの活用 | 有 |
| 行政への情報提供 | 有 |
| 情報発信の内容 | |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------|
| 有 | 有 | | |
| 有 | 有 | | |
| 有 ⇒ スタッフミーティングに行政職員が参加 | 有 ⇒ スタッフミーティングに行政職員が参加 | | |
| ボランティア募集、ニーズの収集、VC活動状況 | ボランティア募集、ニーズの収集、VC活動状況 | 被災者支援等ニーズ募集、ボランティア募集、災害VC設置、活動状況、閉所等 | VCの活動状況、支援状況 |

【災害VCのセクションごとの成果・課題】

| 項目 | 津和野町VC |
|-------|--|
| 受付業務 | <p>【成果】赤十字奉仕団に受付の支援をしていただくなど、他団体との連携が取れた。</p> <p>【課題】保険加入用の名簿と受付用の名簿があり記入漏れがあった。</p> |
| ニーズ調査 | <p>【成果】住民との会話からニーズを見つけたため、距離が近くなった。</p> <p>【課題】ニーズ調査の前に片付けをされた方もおられた。</p> |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|--|--|---|--|
| 【成果】ボランティアの提案でスムーズな受付が出来た | 【成果】ボランティアの提案でスムーズな受付が出来た | 【成果】①HPを活用して、ボランティア活動希望者自身が受付登録票をダウンロード・入力・送付できるようにしたため、登録業務の軽減が図れた。②川戸サテライトでは、地元ボランティアに受付業務に協力していただいたので、職員がニーズ調査及びボランティア活動支援ができた。 | 【成果】受付件数が少なかったの比較的スムーズにいった。 |
| 【課題】①本部・支所間のボランティアの名簿をもつとスムーズに出来れば良かった。②受付が外で場面があった(張り紙はしていたが)。③軍手やゴム手など必要な資材が見えないところがあり、打合せが必要だった。 | 【課題】①本部・支所間のボランティアの名簿をもつとスムーズに出来れば良かった。②受付が外で場面があった(張り紙はしていたが)。③軍手やゴム手など必要な資材が見えないところがあり、打合せが必要だった。 | 【課題】①受付業務をお願いしたボランティアへの説明が不十分だったために、受付票の記入等の一部不備があった。②ボランティア団体受付の場合、当日にならないと参加者数が分からない場合があった。③ニーズ受付時に、現場の状況を説明されるのだが、地理がわからない場合があり、とっさの対応に困った。 | 【課題】 |
| 【成果】支援社協・ボランティアリーダー(停泊)の協力で助かった。 | 【成果】支援社協・ボランティアリーダー(停泊)の協力で助かった。 | 【成果】①現地の関係者の戸別訪問によるニーズ調査により、チラシや防災行政無線では分りにくいことが伝えられ、ボランティア派遣へつながりやすくなった。②断市サテライトでは、公民館やまちづくり協議会等と連携して活動を行っていたので、ニーズの把握・調査の多くを公民館やまちづくり協議会で行ってもらうことができた。③被害状況だけでなく、家庭環境(世帯構成、年齢、仕事をしているか等)についても把握することにより、ボランティアの派遣がスムーズに行えた。 | 【成果】多くの窓口(役場や支所、現地での役場職員や社協支所など多数の窓口となるが、役場職員を入れた会議を毎日行うことでスムーズにできた。 |
| 【課題】①ボランティア数不足。活動先はもつとあったと思う。②必要なVO数や資機材が分らなかつた。また、土砂崩れだけでなく木やつたなども絡まっております。資機材が必要になったりする。③民生委員や地区社協に聞き取りを行ったが、本人が希望されないケースもあった。 | 【課題】①ボランティア数不足。活動先はもつとあったと思う。②必要なVO数や資機材が分らなかつた。また、土砂崩れだけでなく木やつたなども絡まっております。資機材が必要になったりする。③民生委員や地区社協に聞き取りを行ったが、本人が希望されないケースもあった。 | 【課題】①センター閉鎖後にニーズがあることから、もう少し細やかなニーズ調査が必要だった。②市役所の調査と前後したため、話を詳しく聞けないところもあった。③初期段階でニーズ募集チラシの配布を民生委員や自治会に依頼しようとしたところ、地区によっては民生委員が被災していたり、自治会長は集会があった直後ということもあり対応してもらえなかつた。④ボランティアで行える作業の基準が明確ではないので、引き受けるか判断の判断に迷った。(調査に訪問したスタッフによっても判断に差があったと思われる)⑤空き家や長期入院している人の家が被災した場合、近隣住民等からニーズを受け付けても、世帯主の連絡先がわからない場合は対応ができない。 | 【課題】役場との役割分担が明確になつていないか?どこまで行政が行うか?どこからボランティアか? |

| | | |
|--|---|--|
| <p>【成果】現場を確認し、マッチングしたため、無駄が少なかった。</p> <p>【課題】グループで来られた方を分けたため、苦情があった。</p> | <p>【成果】①ボランティアリーダーの存在が大きかった。②支援社協の協力によりスムーズにできた。</p> <p>【課題】ボランティア同士のマッチングにも気を使っていた。</p> <p>【成果】支援社協の方に道を覚えてもらい案内してもらった。</p> | <p>【成果】県社協・市町村社協スタッフのご協力により効率よくできた</p> <p>【成果】県社協・市町村社協スタッフのご協力により効率よくできた</p> |
| <p>【成果】市町村社協の方に協力していただいたので、スムーズに進んだ</p> <p>【課題】最初の頃は、ボランティアを待たせてしまった。</p> | <p>【成果】サテライトごとのスタッフで、前日に打ち合わせ・準備を行うことにより、スムーズに行えた。</p> <p>【課題】色々な意見を基にボランティアに配布するオリジナルーション用資料を作成したが、ボリュームが大きくなり過ぎた感がある。</p> | <p>【成果】ボランティアの皆さんからの車両が借りれた。(申し出があった。)</p> <p>【課題】輸送体制(人員・機材)の整備が必要。</p> |
| <p>【成果】市町村社協の方が輸送計画を作成していただいたので、スムーズに進んだ。</p> <p>【課題】最初の頃は、現地に輸送後にボランティアを待たせてしまった。</p> | <p>【成果】市町村社協、老施協による車両提供により効率よく輸送できた。</p> <p>【課題】①日によっては車両が不足することもあり、代替えに苦慮した。②着替えを本部駐車場の自家用車内に置いてくる人が時々いて、汚れた状態で送迎車に乗り込んでしまう状況が、車両が汚れてしまい申し訳なかった。</p> | <p>【成果】町が整備していた。(結果的には県共募助成金で機材倉庫を社協が整備)</p> <p>【課題】①資機材貸与を早い段階で申し出ているが、素早く調達することができた。②資機材購入にあたっては、共同募金の配分金だけでなく、足りなければ市からも助成するというのを早い段階で確認したので、予算をあまり心配することなく資機材の購入ができた。</p> |
| <p>【成果】マークをし忘れたものがあり、被災者のものと分からなくなかった。</p> <p>【成果】少しずつではあるが様式や資料を整えることができた</p> | <p>【成果】現場の状況により、必要な資機材が違い準備できていない物もあり困った。</p> <p>【成果】ホワイトボードや必要消耗品の購入について、早急に対応できた</p> | <p>【成果】①発災直後は購入したいものが売り切れや品薄になっていたこともあり、納品に数日要することもあった。②目印になるテープを全部の資機材にはつけられなかったため、依頼者宅の道具と区別がつかず、依頼者宅の道具を持ち帰ったり、VCの道具を置いてきたりすることがよくあった。③終息するにつれて災害VC閉鎖後の保管場所が懸念材料となった。</p> <p>【成果】携帯電話の手配、ブログの開設・更新など県社協スタッフの迅速な対応により素早く準備できた。</p> |
| <p>【課題】活動の記録をとっていないかった。</p> | <p>【課題】車両の借上げについて、もっと借りて良かったように思う。</p> | <p>【課題】大規模災害の場合スタッフが多く必要と感じている。</p> |

【ボランティア活動者の構成】

| 項目 | 津和野町VC |
|-----------|----------------------------------|
| 構成割合 | 個人：団体 ⇒ 6：4 市(町)内：市(町)外 ⇒ 9：1 |
| 延べ活動者数 | 1320名 |
| 登録ボランティア数 | 106名 |
| 内継続ボランティア | 7名 |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|-----------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 構成割合 | 個人：団体 ⇒ 1：3 市(町)内：市(町)外 ⇒ 1：5 | 個人：団体 ⇒ 2：8 市(町)内：市(町)外 ⇒ 5：5 | 個人：団体 ⇒ 6：4 市(町)内：市(町)外 ⇒ 9：1 |
| 延べ活動者数 | 1106名 | 895名 | 140名 |
| 登録ボランティア数 | 765名 | 820名 | 106名 |
| 内継続ボランティア | | 50名 | 7名 |

【災害VCの閉鎖及び復興支援センターの開設】

| 項目 | 津和野町VC |
|---------|--|
| 閉鎖基準 | 無 |
| 閉鎖の経緯等 | ○ニーズが一旦終了したため、ボランティア派遣を終了した。 ○住民へはケーブルテレビで周知した。 |
| 復興支援C開設 | 無 |
| 開設の経緯等 | 無 |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|---------|---|---|---------------|
| 閉鎖基準 | 無 | 無 | 無 |
| 閉鎖の経緯等 | ○活動の終了とニーズの終息による ○HP、ケーブルTV、防災メール等により周知 | ○災害復興の進み具合やボランティア派遣ニーズの状況を踏まえて、市行政、県社協並びに被災地域の自治会、民生委員、公民館等の関係者と協議のうえ、終息したサテライトから順次閉鎖して、最後に本部を閉鎖した。 ○地域住民には、防災行政無線、本社協ホームページなどを通じて閉鎖を周知し、併せて今後の対応は通常のVC業務の中で行うことも周知した。 | ○ニーズに全て対応して閉鎖 |
| 復興支援C開設 | 有 | 無 | 無 |
| 開設の経緯等 | ○県社協に提案いただき、原状復帰には至っていないことから開設とした。 ○必要があればいつでも連絡いただけるような体制としたいが、広く一般に周知をかけるには難しい | 無 | 無 |

【復興期の地域住民支援】

| 項目 | 津和野町VC |
|------------|--------|
| イベント・サロン実施 | 無 |
| 住民調査 | 無 |
| 被災者支援計画策定 | 無 |

| 項目 | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|------------|-------|-------|-------|
| イベント・サロン実施 | 無 | 無 | 無 |
| 住民調査 | 無 | 無 | 無 |
| 被災者支援計画策定 | 無 | 無 | 無 |

【組織の労務管理】

| 項目 | 津和野町VC |
|---------|--|
| メンタルケア | 無 |
| 帰宅支援 | 無 |
| 勤務体制の管理 | 有 |
| 労務管理 | 【成果】休める人は、総務部長の指導のもと休暇を取った。 【課題】休むことができない職員もいた。 |

| | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|--|-------|---|--|
| | 無 | 無 | 無 |
| | 無 | 無 | 無 |
| | 有 | 有 | 有 |
| | | 【課題】少ない職員での対応のため、超過勤務がしばしばあり、職員の休日による交代職員の体制が十分でなかった。 | 【成果】土日についても対応した。被災者の「急いで」に応えた 【課題】従事職員の負担 |

【関係機関・団体との連携】

| 項目 | 津和野町VC |
|------------|------------------------------------|
| 共同募金会 | 【成果】運営資金について支援をしていただいた 【課題】 |
| 福祉施設(老施設等) | 【成果】ボランティア派遣や車両の貸出をしていただいた 【課題】 |
| 自治会 | 【成果】ボランティアの募集、派遣をしていただいた。 【課題】 |

| | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|--|--|---|---|
| | 【成果】老施設の皆さんには継続して活動いただき助かった。 【課題】 | 【成果】災害ボランティアセンター運営にかかる助成金制度に関する情報交換 【課題】 | 【成果】助成金を申請した。 【課題】 |
| | 【成果】老施設協の皆さんには継続して活動いただき助かった。 【課題】①活動保険をかけている人とそうでない人がおり、本人が自覚していないため、ダブって加入される方がおられた。老施設で統一してほしい。②老施設で申し込みをいただいているのに、個人でも登録された方もおられた。③地元の方でも老施設で申し込まれると他市でのカウントになる | 【成果】①ボランティア送迎車両、スタッフの確保につなげた。②市内養護老人ホームから救護要員として看護師を派遣していただいた。 【課題】回答期限までに送迎車両のマッチングが困難なことがあった。 | 【成果】町内福祉施設の職員がボランティアとして組織的に活動した。 【課題】限界がある。(期間や員数) |
| | 【成果】自治会は行政へ報告、直接の関わりは少なかったが、地区によっては、調査時同行してもらった状況報告も得られたが、一方で、市への報告2度手間になる。行政との連携をもっと密にとの指摘もあった。 | 【成果】①ニーズ募集のチラシを自治会等に配布したことにより、自治会長や、自治会長からチラシを受け取った被災者などからの情報提供につながった。②桜江地区では連合自治会長が開催されたために、職員が出席してニーズ把握やボランティア派遣について共通理解を図った。 | 【成果】被災・被災者の状況など情報提供があった。 【課題】自治会との連携・連絡体制整備。 |

| | | | | |
|--------|---|---|--|------|
| 民生児童委員 | 【成果】①被災状況やニーズの把握に協力していただいた。②ボランティアとして活動していただいた。 | 【成果】聞き取り調査・運営面での協力や道案内等積極的に参画いただいた | 【成果】①ボランティアを必要とする被災者の情報提供があった。②ボランティア派遣後の様子を報告し、現地調査において災害VCと住民の仲介役になり、関係者がある民生委員がきめ細かい対応をしてくださったので、ニーズ内容も具体的に聞き出せた。④ニーズが当該世帯の近隣住民から寄せられた場合、被災世帯の状況(被害、世帯構成など)を聞くことができ、速やかな対応につながった。 | 【成果】 |
| NPO法人 | 【成果】ボラセンの立ち上げやボランティア派遣についての相談に乗っていただいた。 | 【課題】緊急連絡網がスムーズに回ると良い | 【課題】①民生委員も被災者になっている場合があり、また、支部長の考え方によっても協力の程度に差があり、連携を取りたかったが十分に出来なかった地区もある。②情報収集等、民生委員に頼りすぎた。 | 【課題】 |
| その他 | 【課題】 | 【成果】VCの運営支援・資機材等の支援などいただいたきスムーズな運営ができた | 【成果】日野ボランティアネットワーク、震災がつなぐ全国ネットワーク、出雲市総合ボランティアセンターなどから災害VC運営指導および資機材の貸与など多大な協力をいただいた。 | 【成果】 |
| | 【課題】 | 【課題】 | 【課題】 | 【課題】 |
| | 【成果】 | 【成果】 | 【成果】①跡市地区では、まちづくり協議会・公民館職員(地区別・青年会議所・サテライトの関係者で、夕方に連絡会をもち、被害状況、ニーズ、当日の作業状況・翌日の作業予定等の確認・調整を行うなど連携して対応した。②サテライトを設置している公民館等に設置された市行政による相談窓口との連携が取れ、情報交換がスムーズに行うことができ、③JCとの連携が十分であったか検証する必要がある | 【成果】 |
| | 【課題】 | 【課題】職員の共通認識の時間を取る必要があった。また、現地での必要資材・ボランティア数の見立てなど専門知識が必要だと痛感した。 | 【課題】 | 【課題】 |

【平常時(被災前)の取り組み】

| | | | | |
|----------|--------|-------|-------|-------|
| 項目 | 津和野町VC | 江津市VC | 浜田市VC | 邑南町VC |
| 地域防災計画登載 | 有 | 有 | 有 | 有 |
| 関係団体連絡会議 | 無 | 無 | 無 | 無 |

| | | | | |
|----------|--------|-------|-------|-------|
| 項目 | 津和野町VC | 江津市VC | 浜田市VC | 邑南町VC |
| 地域防災計画登載 | 有 | 有 | 有 | 有 |
| 関係団体連絡会議 | 無 | 無 | 無 | 無 |

| | | | | |
|----------|---------------------------------|--|--|--|
| 福祉施設との連携 | 無 | | | |
| 災害ボラの確保 | 無 | | | |
| 拠点の確保 | 無 | | | |
| 資機材の確保 | 無 | | | |
| 通信手段の確保 | 無 | | | |
| 環境整備の成果 | 環境整備がなされておらず苦勞した。 | | | |
| マニュアル整備 | 無 ⇒ 今回の経験を生かし、活用できるマニュアルを作成したい。 | | | |

| | | | | |
|--|---|---|---|-----------------|
| | 無 | 無 | 無 | 無 |
| | 無 | 無 | 無 | 無 |
| | 無 | 無 | 有 | 有 |
| | 無 | 有 | 有 | 有 |
| | 無 | 無 | 有 | 有 |
| | 無 | ○十分とは言えなかったため、平常時における環境整備の強化を図る必要がある。 ○防災意識を醸成するような研修会・講演会を行っていたが、災害ボランティアの確保につながるような内容・参加者層ではなかったため、今後工夫が必要。 ○資機材については毎年のように少しずつ買い足していたものの、適当な保管場所がないことから僅かな量しかなく、このたびの災害規模では全く足りなかった。 | | |
| | 無 ⇒ 今年度見直し中。マニュアルは必要だが、場面に即した対応が出来るよう職員の学びが必要 | 有 ⇒ ○本社協のマニュアルを策定してから年月が経っていることや、県社協で新たな作成指針が策定されたこと、他市町村社協からも応援に来てもらうことも考慮し、本社協のマニュアルはあまり参考にせず、県社協等と協議のうえ対応した。 ○H26年度かH27年度にはマニュアルの見直しを行う予定だったが、その前の発災となった。早く見直したい。 | | 無 ⇒ H26年度中に作成予定 |

【要援護者への支援活動】

| | |
|-----------|--------------------|
| 項目 | 津和野町VC |
| ニーズ把握 | ○社協事業を通じて把握をおこなった。 |
| 避難支援・安全確保 | 無 |

| | | | |
|----------------------------|---|--|------------------------------|
| | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
| ○社協が行っている介護保険事業の利用者への聞き取り。 | ○日常生活自立支援事業利用者については電話によりニーズ把握を行ったが、緊急的な支援が必要な人はいなかった。 ○地域においては、全てではないが民生委員、社協支会長等から把握を行った。また、自治会、消防団、市役所等から寄せられた情報をもとにニーズに合った支援を行った。 | ○日常生活自立支援事業利用者については電話により安否確認を行い、問題ないことを確認した。 ○地域においては、社協として避難支援等は行っていないが、住民同士の声かけ等による避難支援があったところもある(今回のような短時間で突発的な大雨、道路が各地で寸断される状況では、地域住民による助け合い以外では対応は難しいと考えられる) | ○役場と連携して、初動時概ね把握できた。 |
| ○1名、デイスリーブで避難の受け入れを行った | | | ○役場防災計画により行動できた。(防災無線での呼びかけ) |

【避難所の運営支援】

| 項目 | 津和野町VC |
|-----------|-----------------------------|
| 避難所への対応 | 有 |
| 避難所への支援内容 | ○民生委員による避難所受け付けなどのボランティアを派遣 |

| 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|-------|---|-----------------|
| 無 | 有 | 有 |
| | ○日赤島根県支部から提供の毛布250枚を市役所へ届けた(その後、行政側で避難所に分配) | ○役場対応と自治会で行われた。 |

【その他】

| 項目 | 津和野町VC |
|---------------------|--------------------------------|
| 被災を踏まえ、取組んでいること | ○地域のつながりがりを大切にすること。 |
| 県社協が策定した災害マニュアルの改善点 | ○様式は、使いづらい部分があるため、改善が必要だと思います。 |

| 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|---|---|----------------|
| ○職員の認識、共通理解のため、支所内で設置訓練をしたと考えている。 ○支所においては、施設協議会の連携を深めており、災害時活用できるような取り組みも出来れば良いと考える。 ○県社協策定のマニュアルを元に、各地域に合わせたものが策定できれば良いと思う。 | ○まだ実践に至っていないが、平常時からの見守り体制の強化や関係機関等とのつながりを強めていきたい。 ○他市町村社協からも応援が来ることも考えると、全市町村社協で同じようなマニュアルを策定しておいた方がよいと思われるので、「モデルマニュアル」を示していただけたらいいと思う。 ○衛生管理についてもっと記述がほしい。 ○1軒の被災した家をモデルに想定される復旧までの大まかな行程等を示しておいてもいいと思う。(泥を撤去した後のことを依頼者に説明することがよくあったので) 「水害の場合の例」 家財・畳・床板撤去⇒床下の泥撤去⇒乾かす⇒消毒剤噴霧⇒乾かす⇒石灰散布⇒乾かす⇒床板・畳・家財を戻す | ○災害ボランティア登録の充実 |

【県社協への要望】

| 項目 | 津和野町VC |
|-------|--------|
| 意見・要望 | |

| 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|--|---|--|
| ○いろいろのご指導賜りとても助かった。ボランティアバスなど手配がなければ、まだまだ時間がかかったと思う。 ○ミーティングでの決め事がわかりにくかった。 ○サテライトで、受付・マッチング等、最初だけでも支援いただきたかった。(流れがわからなかった) ○県社協の方に何を頼んでよいかわからなかった。(支援社協さんには、同じ立ち位置で依頼できるが..) やはり私たちはお願いすることが下手だ。 | このまま本社協で所有していても次に使う時には老朽化してしまっているかもしれない ・他市町村で災害が発生した場合、それぞれの社協から資機材を持ち寄るのは非効率。また、受け取ることになる被災地社協もまとめて受け取った方が管理しやすい(ただし、道路が長期にわたり寸断されるような場合を考えると、各社協へ分散させたままの方がいい場合もあります...) ・終息するにつれて保管場所をどうするか懸念していた。他市町村でも今後災害が発生して資機材を購入すると同様の懸念が生じることになる。 | ○県社協・市町村社協・中国ブロック社協から多くの職員に応援に来ていただき感謝! ○今回購入した資機材のうち、初期の活動に必要な分を除き、県社協において東部と西部など適当な場所での保管・管理していただき、県内外で災害が発生した時に役立てていただきたい。 理由 |

【課題・問題点】

| 項目 | 津和野町VC | 浜田市VC | 江津市VC | 邑南町VC |
|---------------|---|---|---|---|
| 初期対応に関する課題 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 職員の対応について確認する必要がある。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 情報収集の迅速化 ○ 職員の召集、判断が遅い。早目に体制を整える必要がある。 ○ 災害が発生した時点で、全支所の役職員を招集するべきだったと思う。 ○ 災害の状況が把握できず、月曜日まで大きい被害はないと思っていた。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 道路が各地で寸断され、中心部以外に居住する職員が参集できなかった。 ○ 道路が各地で寸断され、発災日は被害の大きい地域の現地調査ができなかった。 ○ 発災直後は安全確保等がとれた職員だけで対応しなければならぬため、情報収集に時間がかかった。あわせて、社協支会長（地区社協会長）や民生委員からの被災状況等の情報が、どうしても電話手段のため不在等の場合は遅くなりがちである。このため、市行政の情報を頼らざるを得なかった。 ○ 県社協スタッフにすぐに支援に来ていただいたことによりスムーズに災害VCの設置・運営ができたが、経験のない本社協職員だけでは難しかったと思われ、もつと本社協職員がリーダーシップをとって設置・運営できるよう、定期的にシミュレーションを行うことが必要と感じた。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 今回は極地的な被害だったため、電話やテレビなど使えた。本来の意味で「大規模」の場合、情報などが入らない。または道路が寸断され、被災地に行きにくいなどの想定が難しい。どこまで、対応できるか？ 今後、大規模災害に備えた準備が必要と感じている。 |
| 災害VCの運営に関する課題 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 社協全体（介護事業も含めた）で取り組むことが課題。 ○ 少数の職員で進めるのには限界がある。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 運営について、全体的な（役職員）共通理解を図る ○ 職員数不足 ○ 設置訓練の必要性 ○ 被災地域が限定されていること、家屋の被害が少ないこと、ボランティアの受け入れに慣れていることなどから、ニーズがなかなか上がらなかった。平時から、親しまれるVCである必要。 ○ 介護保険事業など、通常業務と並行しての設置であり、VCに関わることのできる職員が少なかった。囁き職員への協力依頼など、運営に関わっていただけるとの確保が確保されていなかったこと（日によって移動しなければならず、それにも手を取られた）。 ○ 職員同士の連携がもつと必要だった。 ○ 現地への派遣ボランティアの数・車の配車等、分担すれば時間が有効に使えた。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 限られた職員（スタッフ）での運営のため、超過勤務を余儀なくされ、本社協職員はもとより、県社協、市町村社協等の職員の心身状態が気がかりであった。センターの開設期間が長期化することもあるため、職員事情を考慮した仕組みづくりが必要。 ○ 素早く大量の資機材を確保（貸し出し）していただけたので初期の活動に遅れは出なかったが、その他買い足そうとした資機材の中には売り切れや品薄ですぐに買い揃えることができなかったものもあるため、平常時から資機材と保管場所を確保しておく必要がある。 ○ 衛生管理についてはマニュアルにも載っていないことで、経験豊富な団体からの助言が役立った。 ○ 雨天時は基本的に室内作業のみという程度にしようとしたが、寒い時期ではないので、通常の雨程度であれば屋外作業も行うべきではないかと感じた（ほとんどのボランティアが雨でも屋外作業をやるつもりで合羽を用意していたし、被災住民も屋外で作業していたので）。 ○ 石灰を撒くのは危険が伴うということでボランティアでは行わないこととしたが、高齢者世帯等自分で撒くことができず、近くに親しい人もいないという世帯の対応に困った。 ○ サテライトを設置しなかった地区へのニーズ募集のPRが不十分で、ニーズがあがってくるのに時間がなかった。被害が大きい地区の報道を見聞きして、他地区の被災者がボランティア派遣を遠慮してしまっただけの理由も原因の一つ。 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 災害VCがどこまで対応するのか？ 出来るか？ 役割分担の明確化が必要。行政の責務。役割。役割分担。 ○ 災害VCの役割の明確化。 |

| | | | | |
|---------------------|--------------------------------|--|--|--|
| | | <p>○通常業務もあり、出来るだけ職員同士負担を分かちまいと自分で対応しようとするので、逆にしわ寄せとなったり…。何をやっているのかわからなくなったりした時があった。</p> <p>○職員の勤務体制(ローテ等)について、配慮が必要。</p> <p>○分らないことが多く大変だったが、皆で関わったことで共通理解につながったとも感じる。</p> <p>○行政との連携は大切だが、全てに付けて行政に支持を仰いでいたように感じた。もともと社協としての考え方や色を出すべきだったのではないかな。</p> <p>○「どこまでやるのか」の線引きが難しく、中途半端な活動で終息したように感じ、被災者の方に喜んでもらえたのか…今後、頼ってもらえるのか…不安。</p> <p>○今年度見直しを行うマニュアルだが、全職員が頭に入れておく必要。</p> | | |
| <p>災害VOCの閉所後の課題</p> | <p>○被災者のこころのケアをしていかなくはならぬ。</p> | <p>○停滞した通常業務の復帰が難しい。</p> <p>○閉所後の声かけ訪問など、人手不足。</p> | <p>○僅かだが閉所後に被災者からのボランティア派遣ニーズがあったため、市の防災行政無線、既に登録されたボランティアリストからボランティア募集について呼びかけを行ったが、必要人数のボランティア確保に時間がかかった。災害ボランティアセンター閉所とともに、ボランティアの活動に対する意識が急変する中で、閉所後のあり方について検討が必要。(例えば、ボランティア登録の際に閉所後の活動参加の有無について伺うなど)</p> <p>○災害を期に転居する人がでてきている。特に、道路拡張のための立ち退きエリアになっている被災地域では、転居する時期が早まったとのこと。被災地域のコミュニティ機能の低下が懸念される。</p> <p>○閉鎖後もニーズが寄せられることを考え、一部の資機材をしばらく事務所に置いていたが、通常の業務に支障をきたすことがあった。</p> | |

3 島根県西部大雨災害を振り返る社協の集い

～実効性のある災害対応のあり方を考察する～

日時：平成 26 年 1 月 20 日（月）
場所：島根県立大学浜田キャンパス

■開催趣旨

平成 25 年の夏に発生しました県西部豪雨により、浜田市、江津市、邑南町、津和野町等において家屋の倒壊、床上浸水等の被害が発生したことから、当該市町社協において災害ボランティアセンター等が開設され、被災者の生活支援活動が展開されました。

また県社協では、県内市町村社協等と連携し、当該ボランティアセンターの立ち上げ及び運営の支援にあたるとともに、県内を中心としたボランティア募集及び派遣等の後方支援にあたりました。

これらの取り組みを踏まえて、被災した 4 市町社協における災害ボランティアセンターの運営等を振り返りその成果と課題を明らかにするとともに、実効性のある災害対応のあり方について考察することを目的として「社協の集い」を開催しました。

■開催概要

○日時 平成 26 年 1 月 20 日（月曜日）13:00～17:00

○会場 島根県立大学交流センターコンベンションホール（浜田市野原町 2433-2）

○参加者 40 名（県社協・市町村社協・NPO 関係者・行政関係者）

○日程及び内容

12:30 13:00 13:10 14:50 15:00 17:00

| | | | | |
|----|----|-------------|----|-------------|
| 受付 | 開会 | 活動報告（100 分） | 休憩 | 公開討議（120 分） |
|----|----|-------------|----|-------------|

活動報告「県西部大雨災害時における支援活動の成果と課題」

県西部大雨災害時の初期対応を含む組織体制、災害ボランティアセンターの運営、要援護者支援、避難所の運営支援や災害ボランティアセンター閉鎖後の被災者支援等における成果や課題等について被災 4 市町社協及び県社協から報告した。

公開討議「災害時において社協の役割を推進するために」

活動報告の発表を踏まえ、この災害で顕在化した課題や社協が果たすべき役割について被災 4 社協と県社協を中心に議論した。

進行役：日野ボランティアネットワーク 山下弘彦氏

POINT①「災害 VC 立ち上げまでのプロセス」

【情報収集】災害時は、自治会長・民生児童委員等に連絡がつかず、迅速な情報把握が困難である。また被災状況の確認は、アウトリーチが基本である。

【行政との連携】災害対策本部から情報、資機材、資金等の支援を得ることで、災害 VC 体制を強化できる。

【活動範囲】ボランティアの活動範囲（公共施設・農地整備等）の判断が難しい。

POINT②「災害 VC 運営」

【マニュアルの形骸化】災害対応マニュアルの共有化がなければ、災害 VC の円滑な運営は困難である。

【サテライト】サテライトはボランティア派遣の拠点であると同時に「ニーズ把握」の拠点でもある。

POINT③「災害 VC の体制（総務部門）」

【車両の確保】災害 VC 運営には多くの車両が必要となるが、レンタル済等により確保が難しい。

【資機材の確保】関係団体の保有状況を確認の上、必要に応じて全国的なネットワークを活用する。

POINT④「スタッフの役割分担」

【派遣職員】災害 VC の円滑な運営のため、社協職員の派遣期間延長（1 週間程度）が必要である。

【市民参加】災害 VC の受付、資機材管理、ニーズ調査、道案内役等への市民参加が必要である。

POINT⑤「平常時からの対応」

【シミュレーション等】平常時から災害対応マニュアルに基づく訓練や関係機関・団体（県内社協、NPO、JC 等）との連携体制の構築が必要である。

まとめ（山下弘彦氏）

社協災害 VC が「泥出し」をする理由は、その後に見えてくる「生活・福祉課題」に対応するためである。この視点をもって災害時の支援活動を行わなければ、社協が災害 VC を担う意義が薄れてしまう。



公開討議の様子

(1) 社協災害VC等の成果と課題

【津和野町VC】

| 良かった点 | | 頁 |
|-----------|-------------------------|----|
| | 他団体と連携した受付業務 | 21 |
| | 住民に寄り添ったニーズ調査 | 21 |
| | 現地状況に沿ったマッチング | 21 |
| | スムーズな輸送・送り出し | 21 |
| | 住民からの資機材提供 | 21 |
| | 実効性のあるVC様式の整備 | 21 |
| | 組織的な休暇指導 | 21 |
| | 共同募金・老施協・自治会・NPO法人からの支援 | 21 |
| | 民生委員との協働 | 21 |
| 課題 | | |
| 組織体制 | 組織的な初期対応の必要性 | 21 |
| | 少人数での運営体制の限界 | 21 |
| | 緊急時の労務管理 | 21 |
| 災害VC運営 | 受付名簿の記入漏れ | 21 |
| | 早期ニーズ調査の必要性 | 21 |
| | マッチング時の配慮 | 21 |
| | 円滑な輸送の必要性 | 21 |
| | 資機材管理の必要性 | 21 |
| | 活動記録の重要性 | 21 |
| 県社協への要望事項 | | |
| | 改善が必要な県社協指針様式 | 21 |

【浜田市VC】

| 良かった点 | | 頁 |
|-------|----------------|----|
| | スムーズな受付業務 | 22 |
| | 派遣職員と協調したニーズ調査 | 22 |
| | スムーズなマッチング | 22 |
| | 工夫を凝らした輸送 | 22 |
| | 充実した資機材 | 22 |
| | 迅速な資機材購入 | 22 |
| | 老施協の継続的な支援 | 22 |
| | 民生委員の積極的な参画 | 22 |
| | NPOからの多様な支援 | 22 |
| | 災害対応を職員間で共有 | 22 |
| 課題 | | |
| 組織体制 | 車両の不足 | 22 |
| | 老施協との調整の必要性 | 22 |
| | 自治会等との調整の必要性 | 22 |
| | 民生委員連絡網の整備 | 22 |
| | 職員全体での意識統一の重要性 | 22 |

| | | |
|--------|---------------------|----|
| | 迅速な災害時対応の必要性 | 22 |
| | VC運営のスタッフ不足 | 22 |
| | 派遣職員対応に係る地元職員の負担 | 22 |
| | 勤務体制への配慮 | 22 |
| | 主体的な社協VC運営の必要性 | 23 |
| | ボランティアの活動範囲の判断 | 23 |
| 災害VC運営 | 迅速なVC設置の必要性 | 23 |
| | 円滑な受付業務の必要性 | 23 |
| | ニーズ調査のスキルアップの必要性 | 23 |
| | マッチングスキル向上の必要性 | 23 |
| | 道案内のスタッフ不足 | 23 |
| | 輸送車両の不足 | 23 |
| | 資機材の準備不足 | 23 |
| | ミーティング用資料の作成に係る事務負担 | 23 |
| | 本部業務のスタッフ不足 | 23 |
| 平常時の対応 | 防災訓練の実効性 | 23 |
| | 市民と社協VCの距離感 | 23 |
| | 拠点のない災害VC | 23 |

【江津市VC】

| | | |
|--------|--------------------------------|----|
| 良かった点 | | 頁 |
| | スムーズな受付業務 | 24 |
| | 住民に寄り添ったニーズ調査 | 24 |
| | スムーズなマッチング | 24 |
| | 効率的な輸送 | 24 |
| | 資機材の迅速な調達 | 24 |
| | 共同募金会・老施協・自治会・民生委員・NPO・行政等との連携 | 24 |
| 課題 | | |
| 組織体制 | 勤務体制への配慮 | 25 |
| 災害VC運営 | 受付業務改善の必要性 | 25 |
| | より丁寧なニーズ調査の必要性 | 25 |
| | 行政と社協VCの連携の必要性 | 25 |
| | ボランティア活動範囲の基準が不明確 | 25 |
| | 空き家や不在家屋への対応 | 25 |
| | 輸送車両の不足 | 25 |
| | ボランティア乗車に係る車両の汚れ | 25 |
| | 資機材管理の必要性 | 25 |
| | 連絡のとれない自治会の存在 | 25 |
| | 民生委員も被災者 | 26 |
| | JCとの連携方法を検証 | 26 |
| 平常時の対応 | 円滑な災害VC運営につながらない災害研修会 | 26 |
| 初期対応 | 職員は発災直後に動けない | 26 |
| | 発災直後には地域住民と連絡をとれない | 26 |

| | | |
|---------|--------------------------|----|
| | 雨天の活動有無の判断 | 26 |
| | 地域の受援力の弱さ | 26 |
| 閉所後の課題 | 登録ボランティアの活用方法 | 26 |
| | 転居による共助機能の低下 | 26 |
| 県社協への要望 | | |
| | 各市町村社協共通のモデルマニュアルの提示 | 27 |
| | 衛生管理に関して指針に記載してほしい | 27 |
| | 復旧支援活動の行程を具体的な事例に基づいてに提示 | 27 |
| | 災害時に必要な資機材を備蓄 | 27 |

【邑南町VC】

| | | |
|--------|-----------------|----|
| 良かった点 | | 頁 |
| | 迅速な災害VC設置 | 27 |
| | スムーズな受付業務 | 28 |
| | 行政職員等との連携 | 28 |
| | ボランティアから車両を借入 | 28 |
| | 充実した資機材 | 28 |
| | 効果的な勤務体制 | 28 |
| | 福祉施設職員の積極的な参加 | 28 |
| | 自治会との連携 | 28 |
| 課題 | | |
| 組織体制 | 不足する災害VCスタッフ | 28 |
| | 関係団体との連携の必要性 | 28 |
| 災害VC運営 | ボランティア活動範囲が不明確 | 28 |
| | マッチングスキルの必要性 | 28 |
| | 輸送体制整備の必要性 | 28 |
| 平常時の対応 | 大規模災害に備えた準備の必要性 | 28 |

島根県西部大雨災害を振り返る社協の集い 事前調査まとめ(社協災害 VC 等)

津和野町社協ボランティアセンター

●よかった点

【他団体と連携した受付業務】赤十字奉仕団に受付の支援をしていただくなど、他団体との連携が取れた。

【住民に寄り添ったニーズ調査】住民との会話からニーズを見つけたため、距離が近くなった。

【現地状況に沿ったマッチング】現場を確認しマッチングしたため無駄が少なかった。

【スムーズな送り出し】派遣職員に協力していただいたので、スムーズに進んだ

【スムーズな輸送】派遣職員に輸送計画を作成していただいたので、スムーズに進んだ。

【住民からの資機材提供】足りない機材を住民から提供していただいた。

【実効性のある VC 様式の整備】少しずつではあるが様式や資料を整えることができた。

【組織的な休暇指導】休める人は、総務部長の指導のもと休暇を取った。

【共同募金からの支援】運営資金について支援をしていただいた

【老施協の支援】ボランティア派遣や車両の貸出をしていただいた。

【自治会の支援】ボランティア派遣や車両の貸出をしていただいた。

【NPO 法人の支援】ボラセンの立ち上げやボランティア派遣についての相談に乗っていただいた。

【民生委員との協働】①被災状況やニーズの把握に協力していただいた。②ボランティアとして活動していただいた。

●課題

～組織体制～

【組織的な初期対応の必要性】職員の対応について確認する必要がある。

【少人数での運営体制の限界】①社協全体（介護事業も含めた）で取り組むことが課題。②少数の職員で進めるのには限界がある。

【緊急時の労務管理】休むことができない職員もいた。

～災害 VC 運営～

【受付名簿の記入漏れ】保険加入用の名簿と受付用の名簿があり記入漏れがあった。

【早期ニーズ調査の必要性】ニーズ調査の前に片付けをされた方もおられた。

【マッチング時の配慮】グループで来られた方を分けたため、苦情があった。

【円滑な輸送の必要性】①最初の頃は、送り出しの際にボランティアを待たせてしまった。②現地に輸送後にボランティアを待たせてしまった。

【不完全な資機材管理】マークをし忘れたものがあり、被災者のものと分からなくなった。

【活動記録の欠如】活動の記録をとっていなかった。

～その他～

【改善が必要な県社協指針様式】VC 様式は、使いづらい部分があるため、改善が必要だと思います。

浜田市災害ボランティアセンター

●よかった点

【スムーズな受付業務】ボランティアの提案でスムーズな受付が出来た

【派遣職員と協調したニーズ調査】支援社協・ボランティアリーダー(停泊)の協力で助かった。

【スムーズなマッチング】①ボランティアリーダーの存在が大きかった。②支援社協の協力によりスムーズにできた。

【工夫を凝らした輸送】①支援社協の方に道を覚えてもらい案内してもらった。②タクシー使用

【充実した資機材】支援社協の協力で助かった。

【迅速な資機材購入】ホワイトボードや必要消物品の購入について、早急に対応できた

【老施協の継続的な支援】老施協の皆さんには継続して活動いただき助かった。

【民生委員の積極的な参画】聞き取り調査・運営面での協力や道案内等積極的に参画いただいた

【NPOからの多様な支援】VCの運営支援・資機材等の支援などいただきスムーズな運営ができた

【災害対応を職員間で共有】分らないことが多く大変だったが、皆で関わったことで共通理解につながったとも感じる。

●課題

～組織体制～

【車両の不足】車両の借り上げについて、もっと借りて良かったようにも思う。

【老施協との調整の必要性】①活動保険をかけている人とそうでない人がおり、本人

が自覚していないため、ダブって加入しておられた。老施協で統一してほしい。②老施協で申し込みをいただいているのに、個人でも登録された方もおられた。③地元の方も老施協で申し込まれると他市でのカウントになる。

【自治会等との調整の必要性】①自治会は行政へ報告。直接の関わりは少なかったが、地区によっては、調査時同行してもらったり状況報告も得られたが、一方で、市への報告と2度手間になる。行政との連携をもっと密にとの指摘もあった。

【民生委員連絡網の整備】緊急連絡網がスムーズに回ると良い

【職員全体での意識統一の重要性】①職員の共通認識の時間を取る必要があった。また、現地での必要資材・ボランティア数の見立てなど専門知識が必要だと痛感した。②運営について、全体的な(役職員)共通理解を図る③職員同士の連携がもっと必要だった。④今年度見直しを行うマニュアルだが、全職員が頭に入れておく必要。

【災害時対応の遅滞】①職員の召集、判断が遅い。早目に体制を整える必要がある。②災害が発生した時点で、全支所の役職員を招集するべきだったと思う。③情報収集の迅速化

【VC運営のスタッフ不足】介護保険事業など、通常業務と並行しての設置であり、VCに関わることのできる職員が少なかった。嘱託職員への協力依頼など、運営に関わっていただける人材の確保をするべきであった。

【勤務体制への配慮】①職員の勤務体制(ローテ等)について、配慮が必要。②通常業務もあり、出来るだけ職員同士負担をかけま

いと自分で対応しようとすることで、逆にしわ寄せとなったり……。何をやっているのかわからなくなった時があった。

【主体的な社協 VC 運営の必要性】行政との連携は大切だが、全てに付けて行政に支持を仰いでいたように感じた。もっと社協としての考え方や色を出すべきだったのではないか。

【ボランティアの活動範囲の判断】「どこまでやるのか」の線引きが難しく、中途半端な活動で終息としたように感じ、被災者の方に喜んでもらえたのか・今後、頼ってもらえるのか……。不安。

～災害 VC 運営～

【迅速な VC 設置の必要性】①状況が見えず、立ち上げに時間がかかった。②災害の状況が把握できず、月曜日まで大きい被害はないと思っていた。

【円滑な受付業務の必要性】①本部・支所間のボランティアの名簿をもっとスムーズに出来れば良かった。②受付が外であったため、送り出し後に来られた方は戸惑われた場面があった(張り紙はしていたが)。③軍手やゴム手など必要な資材が見えないところにあり、打合せが必要だった。

【ニーズ調査のスキルアップの必要性】①ボランティア数不足。活動先はもっとあったと思う。②必要な VO 数や資機材が分らなかった。また、土砂崩れだけでなく木やつたなども絡まっており資機材が変わってくる。(準備していない資機材が必要になったりする)③民生委員や地区社協に聞き取りを行ったが、本人が希望されないケースもあった。

【マッチングスキル向上の必要性】①現地

への派遣ボランティアの数・車の配車等、分担すれば時間が有効に使えた。②ボランティア同士のマッチングにも気を使った。

【道案内のスタッフ不足】①駐車場や資材の運搬等の関係で、職員が同行しなければならず、人数不足を痛感した。②ボランティアの道案内に苦勞した。③地理的に自分で行ってもらう事が難しく、必ず道案内が必要だった。

【輸送車両の不足】①車両がもっと準備できれば良かった。②タクシーは、前日の予約が必要で、当日の変更には対応できない

【資機材の準備不足】現場の状況により、必要な資機材が違い準備できていない物もあり困った。

～平常時の取り組み～

【市民と社協 VC の距離感】被災地域が限定されていること、家屋の被害が少ないこと、ボランティアの受け入れに慣れていないことなどから、ニーズがなかなか上がらなかった。平時から、親しまれる VC である必要。

【拠点のない災害 VC】拠点となる部屋が確保されていなかったこと(日によって移動しなければならず)、それにも手を取られた。

～県社協への要望～

○ボランティアバスなど手配がなければ、まだまだ時間がかかったと思う。

○ミーティングでの決め事がわかりにくかった。

○サテライトで、受付・マッチング等、最初だけでも支援いただきたいかった。(流れがわからなかった)

○県社協の方に何を頼んでよいのかわから

なかった。(支援社協さんには、同じ立ち位置で依頼できるが・・・)やはり私たちはお願いすることが下手だ。

江津市災害ボランティアセンター

●よかった点

【スムーズな受付業務】①HPを活用して、ボランティア活動希望者自らが受付登録票をダウンロード・入力・送付できるようにしたため、登録業務の軽減が図れた。②川戸サテライトでは、地元ボランティアに受付業務に協力していただいたので、職員がニーズ調査及びボランティア活動支援ができた。

【住民に寄り添ったニーズ調査】①現地での関係者や戸別訪問によるニーズ調査により、チラシや防災行政無線では分かりにくいことが伝えられ、ボランティア派遣へつなげられた。②跡市サテライトでは、公民館やまちづくり協議会等と連携して活動を行っていたので、ニーズの把握・調査の多くを公民館やまちづくり協議会で行ってもらうことができた。③被害状況だけでなく、家庭環境（世帯構成、年齢、仕事をしているか等）についても把握することにより、ボランティアの派遣がスムーズに行えた。

【スムーズなマッチング】①県社協・市町村社協スタッフのご協力により効率よくできた。②重労働を予定していたところ半数以上が女性ボランティアだったことがあった。それ以後、団体については前日ミーティングで男女割合を聞くようにして問題なかった。

【効率的な輸送】①市町村社協、老施協による車両提供により効率よく輸送できた。②サテライトごとのスタッフで、前日に打

ち合わせ・準備を行うことにより、スムーズに行えた。

【資機材の迅速な調達】①資機材貸与を早い段階で申し出ていただき、素早く調達することができた。②資機材購入にあたっては、共同募金の配分金だけでなく、足りなければ市からも助成するというのを早い段階で確認したので、予算をあまり心配することなく資機材の購入ができた。③携帯電話の手配、ブログの開設・更新など県社協スタッフの迅速な対応により素早く準備できた。

【共同募金会との連携】災害ボランティアセンター運営にかかる助成金制度に関する情報交換。

【老施協との連携】①ボランティア送迎車両、スタッフの確保につながった。②市内養護老人ホームから救護要員として看護師を派遣していただいた。

【自治会との連携】①ニーズ募集のチラシを自治会等に配布したことにより、自治会長や、自治会長からチラシを受け取った被災者などからの情報提供につながった。②桜江地区では連合自治会長会が開催されたために、職員が出席してニーズ把握やボランティア派遣について共通理解を図った。

【民生委員との連携】①ボランティアを必要とする被災者の情報提供があった。②ボランティア派遣後の様子を報告してもらえた。③有福サテライトでは、ニーズ把握、現地調査において災害VCと住民の仲介役になってもらったことにより、対応が迅速に行えた。(住民と信頼関係がある民生委員がきめ細かい対応をしてくださったので、ニーズ内容も具体的に聞き出せた。)④ニーズが当該世帯の近隣住民から寄せられた場

合、被災世帯の状況（被害、世帯構成など）を聞くことができ、速やかな対応につながった。

【NPO との連携】 日野ボランティアネットワーク、震災がつなぐ全国ネットワーク、出雲市総合ボランティアセンターなどから災害VC運営指導および資機材の貸与など多大なご協力をいただいた。

【行政等との連携】 ①サテライトを設置している公民館等に設置された市行政による相談窓口との連携が取れ、情報交換がスムーズに行うことができた。②跡市地区では、まちづくり協議会・公民館職員（地区班）・青年会議所・サテライトの関係者で夕方に連絡会をもち、被害状況・ニーズ・当日の作業状況・翌日の作業予定等の確認・調整を行うなど連携して対応した。

●課題

～組織体制～

【勤務体制への配慮】 ①各種調整・準備が必要な初期段階では、職員の超過勤務が続き、休みを取らせることも難しかった。②少ない職員での対応のため、超過勤務がしばしばあり、職員の休日による交代職員の体制が十分でなかった。③限られた職員（スタッフ）での運営のため、超過勤務を余儀なくされ、本社協職員はもとより、応援にかけつけていただいた県社協、市町村社協等の職員の心身状態が気がかりであった。センターの開設期間が長期化することもあるため、職員事情を考慮した仕組みづくりが必要。

～災害VC運営～

【受付業務改善の必要性】 ①受付業務をお

願いしたボランティアへの説明が不十分だったために、受付票の記入等に一部不備があった。②ボランティア団体受付の場合、当日にならないと参加者数が分からない場合があった。③ニーズ受付時に、現場の状況を説明されるのだが、地理がわからない場合があり、とっさの対応に困った。

【より丁寧なニーズ調査の必要性】 ①センター閉鎖後にニーズがあることから、もう少しきめ細やかなニーズ調査が必要だった。

【行政と社協VCの連携の必要性】 市役所の調査と前後したため、話を詳しく聞けないところもあった。

【ボランティア活動範囲の基準が不明確】 ボランティアで行える作業の基準が明確ではないので、引き受けるか断るかの判断に迷った。（調査に訪問したスタッフによっても判断に差があったと思われる）

【空き家や不在家屋への対応】 空き家や長期入院している人の家が被災した場合、近隣住民等からニーズを受け付けても、世帯主の連絡先がわからない場合は対応できない。

【輸送車両の不足】 日によっては車両が不足することもあり、代替えに苦慮した。

【ボランティア乗車に係る車両の汚れ】 着替えを本部駐車場の自家用車内に置いてくる人が時々いて、汚れた状態で送迎車に乗り込んでもらうしかなく、車両が汚れてしまい申し訳なかった。

【資機材管理の必要性】 目印になるテープを全部の資機材にはつけきれなかったため、依頼者宅の道具と区別がつかずに、依頼者宅の道具を持ち帰ったり、VCの道具を置いてきたりしたことがよくあった。

【連絡のとれない自治会の存在】 全ての自

治会に十分には周知できず、連携がとれなかったところもある。

【民生委員も被災者】①民生委員も被災者になっている場合があり、また、支部長の考え方によっても協力の程度に差があり、連携を取りたかったが十分にとれなかった地区もある。②情報収集等、民生委員に頼りすぎた。③初期段階でニーズ募集チラシの配布を民生委員や自治会に依頼しようとしたところ、地区によっては民生委員が被災していたり、自治会長は集会があった直後ということもあり対応してもらえなかった。

【JC との連携方法を検証】 JC との連携が十分であったか検証する必要がある

～平常時の取り組み～

【円滑な災害 VC 運営につながらない災害研修会】①防災意識を醸成するような研修会・講演会は行っていたが、災害ボランティアの確保につながるような内容・参加者層ではなかったため、今後工夫が必要。②県社協スタッフにすぐに支援に来ていただいたことによりスムーズに災害VCの設置・運営ができたが、経験のない本社協職員だけでは難しかったと思われる。もっと本社協職員がリーダーシップをとって設置・運営できるよう、定期的にシミュレーションを行うことが必要と感じた。

～初期対応に関する課題～

【職員は発災直後に動けない】①道路が各地で寸断され、中心部以外に居住する職員が参集できなかつた。②道路が各地で寸断され、発災日は被害の大きい地域の現地調査ができなかつた。

【発災直後には地域住民と連絡をとれない】

発災直後は安全確保等がとれた職員だけで対応しなければならぬため、情報収集に時間がかかった。あわせて、社協支会長（地区社協会長）や民生委員からの被災状況等の情報が、どうしても電話手段のため不在等の場合は遅くなりがちである。このため、市行政の情報に頼らざるを得なかつた。

【雨天の活動有無の判断】雨天時は基本的に室内作業のみということにしたが、寒い時期ではないので、通常の雨程度であれば屋外作業も行うべきではないかと感じた（ほとんどのボランティアが雨でも屋外作業をやるつもりで合羽を用意していたし、被災住民も屋外で作業していたので）。

【地域の受援力の弱さ】サテライトを設置しなかつた地区へのニーズ募集のPRが不十分で、ニーズがあがってくるのに時間がかかった。被害が大きい地区の報道を見聞きして、他地区の被災者がボランティア派遣を遠慮してしまったことも原因の一つ。

～VC 閉所後の課題～

【登録ボランティアの活用方法】僅かだが閉所後に被災者からのボランティア派遣ニーズがあつたため、市の防災行政無線、既に登録されたボランティアリストからボランティア募集について呼びかけを行ったが、必要人数のボランティア確保に時間がかかった。災害ボランティアセンター閉所とともに、ボランティアの活動に対する意識が急変するので、閉所後のあり方について検討が必要。（例えば、ボランティア登録の際に閉所後の活動参加の有無について伺うなど）

【転居による共助機能の低下】災害を期に

転居する人がでてきている。特に、道路拡張のための立ち退きエリアになっている被災地域では、転居する時期が早まったとのこと。被災地域のコミュニティ機能の低下が懸念される。

～県社協への要望～

【モデルマニュアルの提示】他市町村社協からも応援が来ることも考えると、全市町村社協で同じようなマニュアルを策定しておいた方がいいと思われるので、「モデルマニュアル」を示していただけるといいと思う。

【衛生管理に関して記載のない指針】①衛生管理についてもっと記述がほしい。②水害の場合の衛生管理についてはマニュアルにも載っていないことで、経験豊富な団体からの助言が役立った。③石灰を撒くのは危険が伴うということでボランティアでは行わないこととしたが、高齢者世帯等自分で撒くことができず、近くに親しい人もいないという世帯の対応に困った。

【復旧支援活動の行程を具体的に提示】1軒の被災した家屋をモデルに想定される復旧までの大まかな行程等を示しておいてもいいと思う。(泥を撤去した後のことを依頼者に説明することがよくあったので)

◎水害の場合の例

家財・畳・床板撤去⇒床下の泥撤去⇒乾かす⇒消毒剤噴霧⇒乾かす⇒石灰散布⇒乾かす⇒床板・畳・家財を戻す

【災害時に必要な資機材を備蓄】①今回購入した資機材のうち、初期の活動に必要な分を除き、県社協において東部と西部など適当な場所で保管・管理していただき、県内外で災害が発生した時に役立てていただ

きたい。理由はそのまま本社協で所有していても次に使う時には老朽化してしまっているかもしれない。他市町村で災害が発生した場合、それぞれの社協から資機材を持ち寄るのは非効率。また、受け取ることになる被災地社協もまとめて受け取った方が管理しやすい。(ただし、道路が長期にわたり寸断されるような場合を考えると、各社協へ分散させたままの方がいい場合もありますが...)②終息するにつれて保管場所をどうするか懸念していた。他市町村でも今後災害が発生して資機材を購入すると同様の懸念が生じることになる。③閉鎖後もニーズが寄せられることを考え、一部の資機材をしばらく事務所に置いていたが、通常の業務に支障をきたすことがあった。④今回は素早く大量の資機材を提供(貸し出し)していただいたので初期の活動に遅れは出なかったが、その他買い足そうとした資機材の中には売り切れや品薄ですぐに買い揃えることができなかつたものもあるので、平常時からある程度の資機材と保管場所を確保しておく必要がある。⑤終息するにつれて災害VC閉鎖後の保管場所が懸念材料となった。⑥資機材については毎年のように少しずつ買い足していたものの、適当な保管場所がないことから僅かな量しかなく、このたびの災害規模では全く足りなかつた。

邑南町災害ボランティアセンター

●よかつた点

【迅速な災害VC設置】被災状況からいち早い対応が求められた。災害VC設置については、会長と電話で決定した。役場に常務理事(副町長)や福祉課長(理事)がおら

れたのも、意思決定が速くできた要因でもある。

【スムーズな受付業務】受付件数が少なかったのが比較的スムーズにいった。

【行政職員等との連携】①多くの窓口（役場や支所、現地での役場職員や社協支所など多数の窓口となるが、役場職員を入れた会議を毎日行うことでスムーズにできた。②行政や県社協との連携を重視。都度連絡や調整を行った。③特に行政が各公民館に相談窓口（担当職員派遣）の設置や水道課・土木課・保健課など職員が現地でそれぞれ活動した。被災者からのニーズはいろいろな場所から入ってきたので、役場内で情報を集約して、「行政職員」が必ず参加する会議を毎日開きニーズの把握、優先順位などに気配りをした。

【ボランティアから車両を借入】ボランティアの皆さんからの車両が借りれた。（申し出があった。）

【充実した資機材】①町が整備していた。（結果的には県共募助成金で機材倉庫を社協が整備②共同募金に助成金を申請した。

【効果的な勤務体制】土日についても対応した。被災者の「急いで」に応えた

【福祉施設職員の積極的な参加】町内福祉施設の職員がボランティアとして組織的に活動した。

【自治会との連携】被災・被災者の状況など情報提供があった。

●課題

～組織体制～

【不足する災害VCスタッフ】①大規模災害の場合スタッフが多く必要と感じている。

②従事職員の負担

【関係団体との連携の必要性】①自治会との連携・連絡体制整備。②福祉施設には限界がある。（期間や員数）

～災害VC運営～

【ボランティア活動範囲が不明確】①役場との役割分担が明確になっていなかった。どこまで行政が行うか？どこからボランティアか？②災害VCがどこまで対応するのか？出来るか？役割の明確化が必要。行政の責務。役割。役割分担。③災害VCの役割の明確化

【マッチングスキルの必要性】被災者からの要望と派遣調整がうまくいかない。結果的に待ってもらうようになった。

【輸送体制整備の必要性】輸送体制（人員・機材）の整備が必要。

～平常時の取り組み～

【大規模災害に備えた準備の必要性】今回は極地的な被害だったため、電話やテレビなど使えた。本当の意味で「大規模」の場合、情報などが入らない。または道路が寸断され、被災地に行きにくいなどの想定が難しい。どこまで、対応できるか？今後、大規模災害に備えた準備が必要と感じている。

(2) 派遣職員からの意見

【津和野町VC】

| 良かった点 | | 頁 |
|-----------|------------------------|----|
| | 社協VCの初動の速さ | 33 |
| | 県内社協が一丸となった支援活動の実施 | 33 |
| | 地域団体との効果的な連携 | 33 |
| | 住民に寄り添ったVC運営 | 33 |
| | スタッフの良好なチームワーク | 33 |
| | 地元職員と派遣職員の機動的な配置 | 33 |
| | 派遣職員のVC運営スキルの向上 | 33 |
| 課題 | | |
| 組織の統治 | リーダーシップ | 33 |
| | 通常業務への対応 | 33 |
| 組織の運営 | VC運営に係るスタッフ確保 | 33 |
| | 被災世帯への訪問（現地確認の重要性） | 33 |
| | ボランティア活動の範囲等の判断 | 33 |
| | 市民参画のVC運営 | 34 |
| 資機材 | 資機材置場 | 34 |
| | 資機材を確保するルート | 34 |
| | 資機材の管理 | 34 |
| 職員派遣 | 指示待ちの派遣職員 | 34 |
| | 派遣職員は地理に暗い | 34 |
| | 派遣職員対応に係る地元職員の負担感 | 34 |
| | 派遣期間 | 34 |
| | 地元職員と派遣職員の役割分担 | 34 |
| 他団体との連携 | 行政との連携強化 | 34 |
| | 関係機関との連携強化 | 35 |
| 平常時の対応 | 県内社協との連携 | 35 |
| | VC運営の事前訓練の必要性 | 35 |
| 今後活かしたいこと | | 35 |
| | 災害VCでの経験を生かしたい | 35 |
| | 日頃の地域福祉活動に災害の視点を取り入れたい | 35 |
| | 災害初動期を大切にしたい | 35 |

【浜田市VC】

| 良かった点 | | 頁 |
|-------|----------------------|----|
| | 地域団体との効果的な連携 | 36 |
| | 派遣職員のVC運営スキルの向上 | 36 |
| | 受付場所への情報の集中化 | 36 |
| | ボランティアに対する配慮（安全管理） | 36 |
| | 昔ながらの助け合いや支え合いが残っていた | 36 |
| 課題 | | |
| 組織の統治 | 旧行政区ごとに異なる仕組み | 36 |

| | | |
|-----------|--------------------------|--------|
| | 市町村域を超えたVC連携 | 36 |
| | VC運営主体は社協であることの発信 | 36 |
| 組織の運営 | ニーズ調査時の判断（見立て）のブレ | 37 |
| | より丁寧なニーズ把握の必要性 | 37 |
| | ボランティア活動の範囲等の判断 | 37 |
| | 本部とサテライトの連携強化等 | 37 |
| | 地理に明るいスタッフの不足 | 37 |
| | 被災地の事前情報の不足 | 37 |
| | 資機材 | 重機の必要性 |
| 派遣職員 | 派遣職員が担う業務の明確化 | 37 |
| | 派遣職員側からの提案のあり方 | 38 |
| 他団体との連携 | 地区社協とのより迅速な情報共有 | 38 |
| 平常時の対応 | 災害に関連したボランティア養成や福祉教育の必要性 | 38 |
| | 関係団体との連携強化 | 38 |
| | 地域の共助力と災害VCによる支援のバランス | 38 |
| | 県社協内での意思統一・支援スキルの標準化 | 38 |
| 閉所時の対応 | VC閉所の判断 | 38 |
| その他 | 地域特有の課題への対応 | 38 |
| | 地域の受援力の向上 | 38 |
| | 災害VCに対する市民の認識不足 | 38 |
| | 災害に対する市民意識の温度差 | 39 |
| 今後活かしたいこと | | |
| | 予め行政等と役割を分担しておく | 39 |
| | 広域的災害時での支援体制の整備をしたい | 39 |
| | 県内社協との連携を強化したい | 39 |

【江津市VC】

| | | |
|-------|------------------------|----|
| 良かった点 | | 頁 |
| | 会長を中心としたチーム社協体制 | 39 |
| | 住民の立場に立ったVC運営 | 40 |
| | 日頃のネットワークを生かしたVC運営 | 40 |
| | 地域団体との効果的な連携 | 40 |
| | 引継ぎマニュアル等の有効活用 | 40 |
| | 現地職員のアウトリーチの有効性 | 40 |
| | サテライト設置の有効性 | 40 |
| | 平常時から良好な住民関係 | 40 |
| | ボランティアに対する配慮 | 41 |
| | ワンストップサービス(生活福祉資金)の有効性 | 41 |
| 課題 | | |
| 組織の統治 | 限られた職員数によるVC運営 | 41 |
| 組織の運営 | 市民参加のVC運営 | 41 |
| | 本部とサテライトの連携強化 | 41 |

| | | |
|-----------|--------------------------|----|
| | アウトリーチ体制の強化 | 41 |
| | 早期のニーズ調査の必要性 | 42 |
| | きめ細やかなニーズの掘り起こしの必要性 | 42 |
| | より柔軟な災害VC運営の重要性 | 42 |
| | 地域情報を共有する場の必要性 | 42 |
| | 移送用車両の不足 | 42 |
| | 重機の不足 | 43 |
| | 活動フローの未提示 | 43 |
| | ボランティア活動の範囲判断 | 43 |
| | ニーズ調査時の判断（見立て）のブレ | 43 |
| | 圏外でつながらない携帯電話 | 43 |
| | ボランティアの質の多様性 | 43 |
| 職員派遣 | 派遣職員が担う業務の明確化 | 43 |
| | 早い段階での支援Pとの連携 | 43 |
| | 職員のファシリテート力の向上 | 44 |
| | コミュニケーション力の重要性 | 44 |
| | 現地職員の負担軽減への取り組み | 44 |
| | 派遣期間延長の必要 | 44 |
| | 県社協派遣職員の固定化 | 44 |
| | 初期段階の派遣職員の増員 | 44 |
| | 引継ぎ時にサテライトの視察が必要 | 44 |
| 他団体との連携 | 行政と社協の連携強化 | 44 |
| | 関係者との連携強化 | 45 |
| | 民生委員との連携強化 | 45 |
| 平常時の対応 | 日頃からの災害への備え | 45 |
| 閉所時の対応 | VC閉所の判断 | 45 |
| | 復興期の取組みに関する情報共有 | 45 |
| 生活福祉資金 | 相談のない生活福祉資金 | 45 |
| 今後活かしたいこと | | |
| | スピード感のあるVC運営をしたい | 46 |
| | 松江市社協と県社協との連携方法を事前に協議したい | 46 |
| | サテライトの設置基準を考えたい | 46 |
| | 本部とサテライト間での情報共有をしていきたい | 46 |
| | 行政との連携を強化したい | 46 |
| | 地域の受援力を高める | 46 |
| | SNSを活用したい | 46 |
| | 他団体との協力体制を構築したい | 46 |
| | 平常時の活動を大切にしたい | 46 |
| | ミーティングが必要 | 46 |
| | 様式などを災害VCマニュアルに生かしたい | 46 |
| | 離島でのVC体制を検討したい | 46 |
| | 離島での災害時の対応は課題 | 47 |
| | VC運営マニュアルの整備をしたい | 47 |

| | |
|---------------------------------|----|
| ボランティア休憩場所を予め決めておく | 47 |
| 初期段階でのニーズ調査を重点的に行いたい | 47 |
| 温泉施設の無料開放への働きかけをする | 47 |
| 災害想定のVC運営訓練を実施したい | 47 |
| VC運営の経験を生かしたい | 47 |
| 引継記録は残していきたい | 47 |
| 災害ボランティア活動がどのフェーズにあるのか俯瞰図を作成したい | 47 |
| 通常業務を行っている職員のことにも忘れない | 47 |
| 災害に関する学習機会を確保したい | 47 |
| ボランティアを育成・強化したい | 47 |

島根県西部大雨災害を振り返る社協の集い 事前調査のまとめ(派遣職員分)

津和野町ボランティアセンター

●よかった点

【社協 VC の初動の速さ】津和野町社協と県社協等の初動体制の速さを感じた。

【県内社協が一丸となった支援活動の実施】県内の社協が一丸となって支援活動に取り組むことができた。

【地域団体との効果的な連携】①日赤奉仕団や女性消防団が活動しており、関係団体との関係がうまくいっていると思った。②地域の団体(消防団や婦人会)などボランティアセンター運営に積極的にかかわっていただいた。外部から支援をした機関としては、こうした団体が拠点(送り出しやサテライト)にいて情報の把握が行いやすかった。

【住民に寄り添った VC 運営】①職員はことごとく現場に足を運び、状況を把握し、ボランティアさんの限りある時間をどのように活用するか、ボラセン本部とサテライト、現場の3点での連絡を盛んにされていた。②津和野町社協の担当職員から「社協は黒子に徹することが必要ではないか」という言葉をいただいた。被災された方を第一に考え、ボランティアを主役にどのように人の力を引き出すかを考え、行動するのがボランティアセンターの業務なのではないかと感じる一言であった。

【スタッフの良好なチームワーク】職員同士のチームワークが必要だ。スタッフミーティングで情報共有や意見交換を行い、課題解決を図った。

【地元職員と派遣職員の機動的な配置】前

回の派遣から日数が立ち、センターの運営の流れがある程度確立され、スムーズな印象を受けた。役割分担についても、サテライトを近隣社協職員にお願いする等以前より地元社協が臨機応変に動きやすく配置されていると感じた。

【派遣職員の VC 運営スキルの向上】現状把握や電話受付したニーズの現場確認などへの同行、マッチング後のニーズの担当等、災害ボランティアセンターの一連の流れについて体験できたことは良い経験となった。

●課題

～組織の統治～

【リーダーシップ】災害ボランティアセンターを運営するには、トップの強いリーダーシップが必要ではないか。

【通常業務への対応】災害ボランティアセンター運営は激務であり、午後9時ごろまで災害対応した後に介護保険の請求等の通常業務を行わなければならない。ダブルキャスト体制を構築する必要がある。

～組織の運営～

【VC 運営に係るスタッフ確保】ボラセンの職員体制的に地区に出かける職員を確保する必要がある、思った以上に災害ボラセンには職員数が必要であることを感じた。

【被災世帯への訪問(現地確認の重要性)】電話受付時のニーズの聞き取り内容と現場に行った時の差が大きいものもあり、電話内容だけでなく現状を確認する必要があると強く感じた。

【ボランティア活動の範囲等の判断】激震災害の指定を受けた場合のボランティアが活動できる範囲や農業共済などの保険に関

する知識を持っているべきだと感じた。

【市民参画のVC運営】①事務処理関係では社協職員でなくても災害ボランティアセンターの運営についても、個人情報保護の懸念事項はあるが、ボランティアにお願いできることが多々あるのではないかと感じた。②社協が主として行う災害ボランティアセンターについて、自分たちの地域で設立する場合を想定した取り組みを既存・新規、フォーマル・インフォーマルの枠を超えて考えていければと思う。

～資機材～

【資機材置場】災害ボランティアセンターにおける活動資材をいつでも準備しておかなければならない。と思ったが、倉庫がないため吉賀町の課題である。

【資機材を確保するルート】物資等の不足も多く発生しており、自己完結をしようとして全て被災社協で購入をしていたが、品切れ等も見受けられるため行政や他団体からの支援が得られるよう連携が必要である。

【資機材の管理】資機材を集めて使用するため、どこからきている機材なのか明確にしておく。ボランティアへ貸し出す際にも、数を正確に把握しておかなければならない。

～派遣職員～

【指示待ちの派遣職員】①災害ボランティアセンターを設置してまだ間もないという状況であるが、もっといろいろと指示してくれたらと感じた。自分自身も積極的にかわるべきだったと反省している。

【派遣職員は地理に暗い】他の町村から支援に入った場合、被災地の地理が分からず、思うような支援にならなかった。

【派遣職員対応に係る地元職員の負担感】

地理や集落・地域性等については、地元職員でなければ分からないことが多く、地元職員の指示がなければ派遣職員は動きが取れないことが多い。派遣職員間で引継ぎはするが、地元職員も派遣職員にいろいろと指示を出すことへの負担があったのではないかと感じた。またそういう部分の負担軽減はどうしたらよいのだろうか。

【派遣期間】引継が半日であったので、1日は欲しいと感じた。若しくは、各クールの人数を少なくし、2日間重なるようにした方が、被災地社協の負担も減るのではないかと感じた。

【地元職員と派遣職員の役割分担】①作業内容の明確化、文章で誰かが入ってもすぐに動けるように。②地元職員だからこそ動くべきところ、外部職員でも対応できることを事前に考えておくことがスムーズな運営につながるのではないかと感じた。これまでのイメージとしてはマッチングやニーズの電話受付については地元職員が担当する感じを考えていたが、もっと外部職員に渡せる場所として考えてもいいのではないかと感じた。

～他団体との連携～

【行政との連携強化】①スムーズなボランティア派遣へは、活動可能範囲(家屋トリアージの結果等を含め)の確認や通行許可など、行政と連携して、若しくはリアルタイムに情報提供していただく、また多くのお願い事があるので、随時つながっている必要があり、パイプ役の重要性を強く感じた。②土嚢袋が足りなくなり、役場へ取りに行ったが、町と社協の連携が重要であると感

じた。③被災家屋から出てきた土砂や被害家屋の家財などの回収を行政が実施しないうえ、処理場での受け付けも一部拒否する等の対応に違和感を覚えた。津和野町社協から町長へ申し入れをしてようやく改善が図られたため、行政の災害に対する対応に違和感があった。④町の災害対策本部と災害ボランティアセンターの連携が必要。

【関係機関との連携強化】関係機関等の情報共有が必要だ。

～平常時の対応～

【県内社協との連携】①近隣の社協やボランティアセンターといつもつながっていないといけないと感じた。助けてほしいときにお願ひできる社協マンがいると安心である。②普段から県内社協の連携強化を図る必要がある。

【VC 運営の事前訓練の必要性】①災害ボランティアセンターは、状況によって誰が運営することになるか分からないものではあるが、少しでも状況をイメージできるよう、ロールプレイング等を行い、災害ボランティアセンターのイメージや流れを少しでも多くの職員に感じてもらう必要があると感じた。②この度の経験で、ボランティア受入、受付業務からニーズ調査同行車両及び資材のマッチング、ボランティア送迎や作業場所の家族さんへの紹介と作業内容確認、資機材の準備運搬・撤収。洗浄、保管、作業終了後のボランティアの受入準備、作業報告の聞き取りなどを経験することができた。事前にイメージしていた業務内容以外にもスムーズに進めるためには小さな心使いがたくさんあり、実際に災害ボランティアセンターを運営する際には、本当に多種

多様な状況に対応できるように準備しておく必要があると感じた。③吉賀町社協の関係機関との合同災害ボランティア訓練が必要である。

●今後活かしたいこと

【災害 VC での経験を生かしたい】①災害ボランティアセンターで活動したこと自体が参考になった。②具体的な取り組みではないが、マニュアルには記載できない細かな部分について、実際に災害ボランティアセンターに携わせてもらった経験を生かしていけるようにしたい。③この度勉強させてもらったこと、また策定された益田市の防災計画を含め、災害時の対応について、必要項目やタイムスケジュール等、ケースバイケースではあるが、大まかにイメージしておく必要を感じた。

【日頃の地域福祉活動に災害の視点を取り入れたい】これまでの研修会等でよく耳にする「地域の防災力アップへの取り組みは、結局は普段の地域福祉活動である」ということを、この度の経験で実感した。災害に強い街づくりを進めるに当たり、今現在自分の行っている業務を様々な形で有効に活用できる方法を模索し、「個人エリア、近所エリア、小地域エリア、自治会エリア、学区エリア、町村エリア、全市エリアと様々なエリアを考えて防災に関する業務を行えるよう、視野を広めていく努力をしたいと思う。

【災害初動期を大切にしたい】災害発生時の初動体制が重要。いかに早くセンターを立ち上げ、住民ニーズを拾い上げ支援するかが大切であることが分かった。

浜田市災害ボランティアセンター

●よかった点

【地域団体との効果的な連携】①民児協との連携と協力関係がうまくなされていた。②全国にボランティアに行かれていた人のアドバイスをもらいスムーズにできた。③またボランティアを活動先へ案内する役は、途中から地元の民生委員さんが手伝ってくれることになり、とても助かった。④NPO法人の災害ボランティアの話や対応は大変参考になった。⑤災害のボランティア活動をあちこちで行っている経験者が数名おられ、その方々の意見で活動の進め方等変えることがあったが、たくさんの意見を聞きながら良い方向に活動を持っていくことができるのでいいと感じた。

【派遣職員のVC運営スキルの向上】①災害ボランティアセンターの運営にかかわってニーズ調査やマッチング、その他のことがよく分かった。ボランティアの人数によって、マッチングが大変だということが分かった。②災害ボランティアセンターを運営するような災害が起こった時、この経験を生かしていきたい。

【受付場所への情報の集中化】ボラセンの受付場所にホワイトボードで地区・場所・活動内容・案内係の名前、リーダーの連絡先、ボランティア人数・道具・送迎を記入してあり、ボランティアもスタッフも一目で見たらわかる方法は良かった。

【ボランティアに対する配慮(安全管理)】①午前と午後の2回、ボランティアの体調管理も含め、冷たいタオルを持って行ったが、ボランティアは大変喜ばれて良かった。②ボラセンに来た人がなんでも自由に書け

る模造紙を用意して町民に気持ちを書いて伝えるようにしたり、今後來られたボランティアへのメッセージやアドバイスを書いたりしていた。早速サテライトで実践する等、大変勉強になった。③活動を終えて、ボラセンに帰った時、ボランティアの体調を聞いたり、けがをしていないか確認を十分にしたり、また自分のクールの最終日あたりから看護師がボラセンにいて何かあった時の対応が早いと思うのでよかった。

【昔ながらの助け合いや支え合いが残っていた】浜田市においては、災害ボランティアセンター設置初期段階で天候に悩まされる日が続きましたが、住民性や地域特性などを多角的に拝見させていただく時間をたくさんいただきました。とりわけ、地域にはその地域也の血縁、地縁があり、「事業・活動」として体系化されていなくても、昔ながらの助け合いや支え合いが残っている場合が多々あることを再認識させてもらった。

●課題

～組織の統治～

【旧行政区ごとに異なる仕組み】同じ市内でも合併前の行政単位で住民への情報提供方法が違うなど個別に考えないといけないこともありました。

【市町村域を超えたVC連携】合同設置は難しいだろうが支援物資の融通など一体的に行った方が良いこともあった。

【VC運営主体は社協であることの発信】中心街でボランティア募集のチラシ配りが行われたとき、社協が災害ボランティアセンターを設置していることを知らない市民が多数ありました。社協の役割を示す機会で

あるのに残念な気がしました。

～組織の運営～

【ニーズ調査時の判断(見立て)のブレ】ニーズ調査でも同じ方でも調査に行く人によって、ボランティアが必要になったりならなかったりして戸惑うことが多かった。

【より丁寧なニーズ把握の必要性】①一度様子を見て、自分でできると思って断ったが少し自分でやってみてやっぱり頼みたかったという人。②本当は頼みたかったのに、ご近所の目があるから頼まなかった。というケースを実際に目の当たりにした。頭では分かっているが、よりきめ細やかなニーズ把握、状況確認、訪問等が必要である。

【ボランティア活動の範囲等の判断】①天候不順により派遣期間中にボランティア活動をすることはありませんでしたが、逆に時間的な余裕がありボランティアがどこまでするのかという判断をすることが求められました。派遣期間中に出た判断は、高齢者や障がい者世帯の自力での土砂撤去が困難な世帯ということでした。また行政は撤去費用の補助制度を作った。②専門業者に依頼すべき内容か、ボランティアで対応できる内容か、判断の難しさを痛感した。今回のように裏山が崩れて大量の土砂を撤去するケースは断る勇気も必要であると思う。危険でもあるし、いったん受けてしまうと同様のものを全て受けざるを得なくなるため、取りかかってしまうと派遣人数や日数が多くかかり、優先順位の高い依頼が入ってきたも後回しになってしまう恐れがある。③ボランティアを派遣する上での優先順位の決め方

【本部とサテライトの連携強化等】①旭町

サテライトで支援活動を行った。ボランティアの受け付けを本所とサテライトの両方でしてもらわないといけなかったのも、ボランティアに来ていただいた人には不満を持つ人もいたのではないかと思った。②本部だけでなく支所にも資機材等そろえられる環境が必要だとも感じた。③本部と支所のやり取りがスムーズに行えていない感じがかった。

【地理に明るいスタッフの不足】①ボランティアが依頼のあった個人宅へ行くのにも目印が無くゼンリン地図だけでは難しいため道案内をしてくれる人材が必要である。地理的なものもわからず、対象者の方へ案内していくのがすごく大変だった。自分より前のクールの方からの引継があり、一緒に同行して場所、家を把握したのが良かった。

【被災地の事前情報の不足】①地図はわかりやすいものを用意しておく必要があると思いました。②行政からの住民資料が番地でなく、地区番号(地元の人しか知らない)の記載であったため、電話帳やゼンリン地図での場所確認に手間取った。③派遣当初の予備情報を準備しておくことも大切だと感じた。(被災地までのルート案内図や被災地域の特徴等)

～資機材～

【重機の必要性】重機が必要になった場合のレンタルルートもあればよいと思った。

～派遣職員～

【派遣職員が担う業務の明確化】①島根県・市町村社会福祉協議会における災害時支援協定により市町村社協からクール毎に

複数の職員が派遣された。今後の災害発生時に、県・市町村社協からの職員派遣を要請する場合を想定し、派遣職員に担ってもらう業務内容を協議し明確にしていくことが必要。②派遣職員にしてもらう業務をあらかじめ想定しておくこと。

【派遣職員側からの提案のあり方】派遣職員と現地職員とがいかに上手く役割分担できるかを考えながら活動しました。派遣終了後自力運営が出来るように現地社協を尊重し支援することを意識しつつ、また、現地には現地の事情があることは理解しつつ、こうすべきであると時には伝えないといけないことがあります。支援に来たのか混乱させに来たのか、といったことがないように心がけたがどうだっただろうか。

～他団体との連携～

【地区社協とのより迅速な情報共有】豪雨災害はエリアが限定されていたので、そのエリアの地区社協との情報共有を迅速にする必要があると思った。(被災状況やニーズ把握等)

～平常時の対応～

【災害に関連したボランティア養成や福祉教育の必要性】助けてほしい、あるいは力になりたいといった言葉が潜在化しては、災害ボランティアセンターの機能が活かせなくなるため、災害ボランティアの養成や災害と関連した福祉教育の更なる推進が必要であると感じた。

【関係団体との連携強化】住民は勿論、多種多様なあらゆる機関、団体、法人等からニーズ発見の連絡や協力がいただけるよう、パートナーシップを強めておくことが必要

であると感じた。

【地域の共助力と災害 VC による支援のバランス】助け合いや支え合いに制度が介入することで、前者が消滅、あるいは脆弱化してしまう場合もあることから、そうした力と災害ボランティアセンターの協力体制を日ごろから作っておくことが重要であると実感した。

【県社協内での意思統一・支援スキルの標準化】被災県の県社協は、様々な面での判断や助言が求められるため、担当部署以外の職員も対応できるよう県社協内での意識統一が必要であると感じた。そのあたりのことを災害までにいかに準備できるかが、災害が起こった時の対応に影響している。

～閉所時の対応～

【VC 閉所の判断】閉所のタイミング、その判断の難しさを感じた。

～その他～

【地域特有の課題への対応】被害は受けているが生活がしづらくなるような被害ではないというケースが多かったように感じる。裏山が崩れ、土砂が外壁で止まっている、裏山と家との境が狭く重機が入らない。ニーズありきで対応すると数が多く対応しきれないことも想定される。また業者に土砂の撤去を頼んでいる世帯等もあり不公平が生じる。財力があるにも関わらずボランティアに頼むと後から言われる等、地域特有の課題がありました。

【地域の受援力の向上】ボランティアの受け入れに対して遠慮があることなど地域を歩いてみて分かることが多くあった。

【災害 VC に対する市民の認識不足】被災者

訪問時にすでに行政が見に来たので役所が何とかしてくれると思っている人が多くおられ、ボランティア依頼の意識が低く、説明に苦慮したことがあった。

【災害に対する市民意識の温度差】浜田市内の被災状況は「新潟県中越沖地震」や「東日本大震災」のような大規模で広範囲に等しく被災した状況とは異なり、被災した地域や家屋などが限られていることから、市民意識にもかなりの温度差を感じた。

●今後活かしたいこと

【予め行政等と役割を分担しておく】平素から、災害が起こった時に社協は住民に対し何を行なうのか理念を持ち、行政との役割分担などの協議を行なうことは重要です。行政の防災計画に社協は位置づけられていますが、予めボランティアセンター(社協)が行うこと、行政がすることを明確にしておきたいと思います。また、さまざまな機関・団体との連携についても予め協力体制を確認しておきたいと思います。

【広域的災害時での支援体制の整備をしたい】局地的災害より広域的災害時での支援体制、ボランティアの確保、資機材の備蓄等を進めたい。

【県内社協との連携を強化したい】県社協や他市町村社協への早急な応援要請

江津市災害ボランティアセンター

●よかった点

【会長を中心にチーム社協体制】①各地からの派遣職員が多く入れ替わりがある中で、互いの連携を維持しボランティアセンター機能を果たすことができていたと思う。また、現地(江津市社協)の会長、局長以下

職員の皆様に様々なサポートを柔軟に対応いただき、安心して業務にあたることができ感謝している。②被災地社協(江津市社協)は災害VCと通常の業務を行う中で、会長や事務局長を中心に明確な体制づくりができていた。休みもほとんどない中で疲れもピークであったにもかかわらず会長さんはじめ職員の方々の笑顔と温かい対応にこちらが助けられた。③江津市社協ではそれぞれの立場の人間がしっかり役割を果たしていた。会長による各関係機関との連携が災害ボランティアセンターとしての役割を明確にし、その結果とても動きやすい組織ができた。事務局長と県社協がボランティアや派遣職員のマッチング、嘱託職員を含めたすべての江津市社協職員が、派遣職員の些細な疑問を解消した。災害という非常時の中、携わった職員は自らの身も心も疲れていたと思うが、ある種の心地よさを感じられたのではないだろうか。感心した。④江津市社協では会長さんが先頭に立ち、自治会を回り、丁寧に説明されることで地域の住民に理解を求めておられたので、閉所に向けてもスムーズな対応となったのではないかと思います。⑤災害ボラセンを通して、他の社協とのつながりができたり、深まった。「チーム社協」⑥支援に入ったメンバーと声を掛け合うことを大切にしながら、よいチームワークで進めることができた。他県の社協職員等と日頃の業務や仕事をする上での信念について等、様々な話ができ、つながりが持てた。⑦週末は雨ばかりでもどかしい日々を過ごしていましたが、皆様のお力で多くの支援は確実に成し遂げられたと思います。⑧他の市町村社協職員との協働作業を行うことで、横のつながり

を肌で感じた。⑨一つとして同じ災害ボランティアセンターはないので、支援に入る際は、そのセンターの流儀に沿うことがまずは大切であると思っている。参集された社協の皆様と大きな意識のずれはなくできていたと思います。⑩災害（非常時）の時こそ、トップの動きや組織の役割分担、動きの明確化が必要であると強く感じた。

【住民の立場に立った VC 運営】①江津市では行政の補完ではなく、住民の立場に立った社協らしい運営がなされていた。②被災者からは当時の様子、つらい思いの訴えがあり、話終わるとホッとされていた。寄り添う気持ちの大切さを感じた。

【日頃のネットワークを生かした VC 運営】社協が日頃取り組んでいる地域のネットワークづくりが、災害時のニーズキャッチに生きていた。松江市でも地域の助け合い活動が災害時にも生かされるという事実を広めたい。

【地域団体との効果的な連携】①ニーズ受付に関して、公民館主事の協力が非常に大きな力となっていた。社協の職員も日頃から地域と関わりはあると思うが、公民館等複数の社会資源と連携することで、日ごろは福祉とあまりかかわりのない世帯にも効果的な発信ができると感じました。

②地元企業、団体のボランティア協力が大きかったのは、日ごろからの協力体制作りがなされているのだろうと感じた。③跡市サテでは、社協職員と地区の公民館職員等との連携がうまくいっていたように感じました。普段からの地区や役場等との連携というのは非常に大切であると感じました。

【引継マニュアル等の有効活用】①災害ボ

ランティア運営マニュアルにより、特に混乱することなく従事することができた。②第一クール職員が作成に取り組んだ派遣職員業務の流れを記した資料も完成し、今後の引き継ぎに活用してもらいたい。③地元職員の負担軽減、半日での引継に不安、みんなで見えを出し合い、マニュアルづくりができた。後任の職員もイメージしやすくなった。

【現地職員のアウトリーチの有効性】①被災地に地元の方が訪問したことにより、早期解決になった。住民同士の助け合いが必要であると再認識した。各サテライトでは、地元出身の担当者ばかりではないため、土地勘がないことからニーズ調査の吸い上げがしっかりできているのかという疑問を感じた。②ニーズを災害ボランティアセンターに申し出ても2日たっても何も反応していなかったケースがあり、訪問した先では不安だった、実際に活動してもらえなくても声をかけに来てくれただけでうれしいという声がいくつか聞かれた。ここからも現地住民の不安感と顔を見せたことによる効果を実感できた。

【サテライト設置の有効性】①被災地域が広域かつ点在している場合は、サテライトが重要な拠点となる。②被災場所にもよるが、災害ボランティアセンターを設けた場合、被災地が離れていればサテライトが必要であると感じた。

【平常時から良好な住民関係】地元の消防団の方の言葉「普段の関係がこういう時はすごくでる」が印象に残った。普段から地域に関わっている人はいざという時も助けてもらえる・・・というような話をされていた。災害時にも住民同士の日ごろからの

人間関係や地域との関わりが重要になってくることが実感できた。

【ボランティアに対する配慮】ボランティア参加者へのおしぼりや飲み物の準備。

【ワンストップサービス(生活福祉資金)の有効性】生活福祉資金について言えば、行政関係者も同じフロアにいて被災者の相談に乗っていたのでワンストップという意味で参考にしたいと感じた。

●課題

～組織の統治～

【限られた職員数による VC 運営】①江津市社協のように職員が少ない社協においては、今回のような大規模災害への対応は非常に厳しいと感じた。②被災地社協の職員は休みなしで対応しなければならないため、地元の職員を休ませることができる体制を作る必要がある。③地元社協の職員が、休日がないまま業務を遂行されており、そのような面で配慮できることがあればよかったと反省している。

～組織の運営～

【市民参加の VC 運営】本部にいたせいか、災害ボランティアセンターの登場人物に社協マンがいなかったことが少し残念でした。地域をよく知っている地元の住民の方と協力して運営し、ともに支え合う姿を災害ボランティアセンターでやって見せる、そんなことができたらいいなと思いました。

【本部とサテライトの連携強化】サテライトのリーダーに、個別に要望などを聞く機会を更に持っていれば、もっと細やかな対応ができたかもしれない。

【アウトリーチ体制の強化】①被災地に地

元の方が訪問したことにより、早期解決になった。住民同士の助け合いが必要であると再認識した。各サテライトでは、地元出身の担当者ばかりではないため、土地勘がないことからニーズ調査の吸い上げがしっかきできていないのかという疑問を感じた。

②現地社協職員がなるべくニーズ調査を担うこと、電話だけでなく直接顔を見せること・見ること③江津市社協の職員が地域に出ていけてなかったため、メインは被災地域の社協職員が動いてそれをサポートする形で外部のメンバーが活動できたらよかったと思った。④ニーズ調査は電話確認で終わってしまうのではなく、余裕がある応援職員が現地をローラーで回って早期に確認する必要があったと感じた。⑤本部付きの職員は受け付け～送り出しの後に迎え入れのための事務、具体的にはボランティア活動証明等の発行が必要であり、実際にニーズ調査班の動きは午後 13:00～15:00 までの 2 時間となる。このあたりを改善できれば、ニーズ調査に充てる時間が多くなるように感じた。ニーズ調査班は外部職員であるため、現地の土地勘がないため、ニーズ表のみあがってきてもゼンリンかナビで土地を再確認する必要がある。この為本来であれば、現地社協職員がニーズ調査班にいることが望ましいが、現在の職員配置方法ではその余裕がないのが現状である。

【早期のニーズ調査の必要性】①受け付けたニーズには適切に対応できていたと思います。ただニーズ調査はもう少し早期に民生委員や自治会の協力のもと全市的に実施できていれば、支援活動の進捗や見通しが面としてできたかもしれないと思います。②ニーズを災害ボランティアセンターに申

し出てから2日たっても何も反応していなかったケースがあり、訪問した先では不安だった、実際に活動してもらえなくても声をかけに来てくれただけでうれしいという声はいくつか聞かれた。ここからも現地住民の不安感と顔を見せたことによる効果を実感できた。

【きめ細やかなニーズの掘り起こしの必要性】①ニーズ調査については、ニーズを上げたくても言えない人たちがいることも知りました。優先順位はあるかもしれませんが、ニーズを上げやすくするため情報提供が必要であると思った。②高齢者は特に、自ら支援を希望される方が少ないので、応援職員が現地民生委員や自治委員と協力してきめ細かい対応が必要だと感じた。

【より柔軟な災害VC運営の重要性】①何も災害ボランティアセンターのルールが決まっていないうちで、ルールを作りながら運営していくことの大変さと、そのために求められる柔軟性は普段から社協が担う役割の一つでもあるように感じ、災害ボランティアセンター業務と社協活動の共通する軸を見出すことができた。②変えるべきことは柔軟に変えていくこと③はじめて受付ボランティアの送り出しの作業が発生し、その中で多くの細かい改善点が見えてきた。これら課題や問題について改善に向けて柔軟に対応していくことが第一クルの職員に求められるように感じた。④派遣初日はあまりにも雑然と、また曖昧な部分の多すぎる業務内容に戸惑うところもあったが、事前に本会主任より「柔軟に変えていくこと」を受けていた為、日一日とよりよい災害VCになっていったと実感している。

【地域情報を共有する場の必要性】ニーズ調査と併せて、ニーズ掘り起こしのために調査に出かけたが、少し土地勘もあり、あまり不自由に感じなかったが、地域の拠点がどこなのか、連携先の機関はどこで誰に話しを伺えばよいのかといった情報が他の市町村社協職員にはわからないので、当該社協の方とそのあたりの確認・協議の時間をとることも必要であったと感じた。

【移送用車両の不足】①派遣された被災地が広域であり、ボランティアの移動には時間を要した。特にマイクロバスが入らない箇所については、徒歩での移動が可能な場所と困難な場所があり、ボランティアにも負担をかけ、時間のロスもあった。派遣された時間の天候の状況にもよるが、ボランティアの移動と機材の移動に時間がかかるケースもあった。やる気になってきているボランティアの活動時間の考慮も必要ではないと感じた。マイクロバスを配車していただいたので、まとまった人数の移動は良かったが、狭い被災地への移動には時間がかかり、支所の軽自動車とは配車された軽トラックを活用してボランティアの移動を行った。また作業用の機材の運搬には軽トラックが非常によかったが、時間のロスを考慮するとボランティアの移動にはミニバン等があり、機材とボランティアが同時に移動できれば効率よく作業ができたのではないかと思う。②山間部での移動手段は6～8人乗りの車が有効であった。③ボランティアの皆様を災害地に派遣する時の交通手段がバス1台であったのもう2、3台車が用意出来ればもう少しスムーズに作業が進んだのではないかと思います。④道具の運搬に関しても軽トラック1台で運

んでいた(ピストン輸送)のでこちらに関してももう何台かあればよかったです。⑤他地区社協から貸出もあったようだがサテライトでは車が少なくて大変だった。⑥移動手段について、スタッフが使う車の不足を感じました。もう少し車をどこかから手配できていればもっと効率的に動けたように思います。⑦カーナビを持っているボランティアは、チームを組んで一緒に社協の付き添い無しで現地へ行ってもらえる様にお願ひ出来るのではないかと。

【重機の不足】被災された家屋等は、ほとんど重機等が必要で、ボランティア(スコップや一輪車等)でできる程度の現場を選別することが、大変難しいと感じた。(かなり制限される)

【活動フローの未提示】災害種別による求められるボランティア活動の時系列の流れをまとめておき、派遣職員や長期ボランティアさんたちに長期的な見通しとして提示すること

【ボランティア活動の範囲判断】①ニーズ調査については、どこまでボランティアセンターで行えばよいのか、またどこまで被害が大きければ行政や重機の介入をさせていただければよいのか判断に苦慮した。②個人の居住区画と作業所や事業所等(寺院なども)が一体になっている場合、どこまでボランティアがすべきか、依頼者の感情もあり、むずかしいと感じた。(実際、寺院の裏山が崩れ、寺院や居住スペースを塞いでいた事例があったが、ここまではできますが、ここからは檀家さんでとキッチリ分けられない)③活動依頼に対して、どこまでがボランティアで、どこまでが行政で、どこまでが業者なのか判断が難しいところが

あった。

【ニーズ調査時の判断(見立て)のブレ】活動内容で、必要な道具、人数、時間等の判断が難しかった。

【圏外でつながらない携帯電話】ドコモの携帯電話が支給されていたが、ドコモだけつながらない地域が多く存在していたため、臨時基地局の設置もしくは複数の携帯電話会社の携帯電話が必要と感じた。

【ボランティアの質の多様性】ボランティアのモチベーションも様々で、テント持参の上お茶さえ断られる方もあれば、その格好で作業できるの?と言わざるを得ない方もあり、そのことはもろに作業現場の雰囲気にも影響するのだが、こちらではその辺を選別できない難しさを感じた。

～職員派遣～

【派遣職員が担う業務の明確化】①運転業務があることを、事前に知らせてほしかった。(たまたま免許証を携帯していたので良かったが)②被災者と接することがなく、本当に役にたっているのかわからなかった。③災害ボラセン活動の流れ等、引継ぎ資料をその都度作成していたので、基本形を基に現地で修正できる様式の必要性を感じた。

【早い段階での支援Pとの連携】NPO団体である震つな：松山の水害後の活動内容についての講義はわかりやすく、逆にもっと早いうちに聞いておきたかった思いもあった。「泥をかくための災害ボラセンではなく」「本人の生活を再建させるために必要な泥をかく災害ボラセンである」というところが非常に印象的であり、社会福祉協議会がなぜ災害ボラセンを担うのか、その一端を感じることができた。

【職員のファシリテート力の向上】①ミーティングの際にとりまとめ役がおらず、意見が霧散してしまう場面があった。これについて震災がつなぐ全国ネットワーク：松山がホワイトボードを持ち出し各メンバーの意見を視覚化してくれる→議論がしやすくなり、各メンバーが集中することができた。こうした技術を持ち合わせておくことで、議論がスムーズになる事を学び、今後社協職員にも必要になるスキルであると感じた。特にミーティングについては簡素ではあるが必要最低限のミーティングを実施できるような体制になってきた。②意見集約のスキルを高め、ミーティングをファシリテーションしていくこと

【コミュニケーション力の重要性】ほぼ毎日職員の入れ替わりがあり、初対面同士でのコミュニケーションやチームワークが必要だと思った。

【現地職員の負担軽減への取り組み】①現地職員を休養させるため、負担を減らすことも大切な派遣職員の仕事である。しかし被災地ニーズの把握は現地職員頼みであり、どの程度負担軽減を果たせたかという思いがある。②全く知らない場所で、どのように地域に入って行けばいいのかわからなかった。普段の地区との関わりが大切だと思った。

【派遣期間延長の必要】①スタッフ同士の連携で活動は大変スムーズであったと感じたが、個々の活動が4日間で2日に1回はメンバーが入れ替わることになり、落ち着かない感じもあった。活動日数も含めて何かいい方法はないだろうか。②数名で行うとはいえ、地域性や現場が見えない中で行うには慣れるのに時間もかかる。慣れたこ

ろに引き継ぎをするという期間だった。③スタッフ間の引継含め、現在の活動日数ではせわしいので活動日数を5日間でもよいのではないかと思う。④中国ブロック社協、市町村社協が一体となってバトンを渡しながら行う支援は社協にしかできないことだと実感した。また、災害VCがどこまで関わるのかという課題にも直面しながら前へ進んできたことも学びがあった。

【県社協派遣職員の固定化】県社協や市町村社協が支援に入ることでボランティアセンターの運営ができたことは良いことではあるが、職員派遣期間が短期の場合と長期の場合では運営方法が異なってくるのではないだろうか。市町村社協職員も長期的に支援に入ることは難しい中で、県社協と市町村社協の役割分担を明確にしておく必要があると思う。可能であれば県社協職員が3週間程度でも固定して支援に入ってもらえば、市町村社協職員も支援に入りやすいのではないか。

【初期段階の派遣職員の増員】本部業務のニーズ調査について、支援初期当時派遣された人員では1日の調査に限度があり、派遣人員の増が望ましいと感じた。

【引継時にサテライトの視察が必要】①前任者との業務交代時にはサテライト現場の視察を行うことにより、派遣状況の把握がより円滑に実施できると感じた。②本部支援であったが、サテライトを自分の目で見る機会を持ち、支援につなげればよかったと思う。

～他団体との連携～

【行政と社協の連携不足】①社協ボランティアセンターと行政の連携がうまくいかな

かった。被災住民のたらい回し状態が数件あった。最初に相談を受けた窓口が次の窓口に確認をとってから住民に返すという基本姿勢が徹底されるべきである。②行政と災害ボランティアセンターの連携を認識することができなかった。

【関係者との連携強化】①災害の復旧には行政、福祉関係者、自治会長、被災者の4者が情報を共有したり、先の見通しを立てたりする必要性を感じた。②「参加されるボラさんは災害 VC にとってお客様ではなく、現地で活動してくれるスタッフです」という意見もあり、彼らの現場経験から出るアドバイスは参考になるものが多くあった

【民生委員との連携強化】①サテライトでは民生委員が活発にニーズ調査されていたので、民生委員との連携したニーズ調査体制の構築が必要だと感じた。②担当地区の民生委員も人が変わるたびに初めから説明しなければならず苦労されたと思う。③2～3日ごとに、サテライトでの支援者（派遣社協職員）が変わることでキーパーソンであった民生委員さんが道路案内を何度もするなど負担が大きかったのではと感じた。④民生委員さんや地区社協の会長さんが協力的で助かったが、ボランティアセンターとの考え方に違いもありニーズ調査等やりにくい事もあった。

～平常時の対応～

【日頃からの災害への備え】①背景、ニーズともに多様であり、そうしたニーズをトリアージしていく判断は難しい。住民感情を大切にしつつ、ボランティア支援範囲を日頃から想定する必要がある。②確かに災

害は突如降りかかってくるものであり、それに戸惑うことは多いと思う。しかし日頃の準備や訓練次第で初期対応はかなり違ったものになってくると思う。

～閉所時の対応～

【VC 閉所の判断】①災害ボランティアセンター立ち上げの苦労は多いのですが、災害ボランティアセンター閉所にも難しさがあると思う。②災害ボランティアセンターの立ち上げや運営も非常に大変なことと思いますが、今回私が支援に入ったのが、ボラセンの閉所に向けた時期であったこともあり、住民の皆さんに不安感を与えないように災害ボランティアセンターを移行することのむずかしさを感じました。③地元社協の役員や公民館関係者たちと閉所についての調整を県社協がうまくしていることを勉強させてもらった。

【復興期の取組みに関する情報共有】終息後の地元社協の取組み（地域支援）についても情報共有したいと思う。

～生活福祉資金～

【相談のない生活福祉資金】①生活福祉資金に関する相談は2日間、江津市役所で生活福祉資金の相談・受付に携わったが、市役所へ土砂の撤去要請や災害に関する相談は頻繁にあるものの生活福祉資金に関する相談は1件もなかった。被災者は被災直後で家屋の掃除等に追われ、まだ資金を借りる段階ではなかったと思われる。派遣されたが結局、何もできずに2日間を過ごしてしまったので派遣時期を十分に検討していただきたい。②本部での活動を行い、V 受付からニーズの電話対応、V のマッチング、

派遣までの一連の流れを行った。(生活福祉資金の相談は1件もなかった) ③江津市社協の生活福祉資金担当者が被災地域へ出向いているので派遣されたが、担当者が社協に残り、他の社協職員が被災地域に派遣される方法もあったのではと感じた。

●今後活かしたいこと

【スピード感のあるVC運営をしたい】災害が起きた直後にスピード感をもって動けるかが災害ボランティアセンターの使命であると感じた。

【松江市社協と県社協との連携方法を事前に協議したい】県社協との連携は必要であるが、松江市の場合は県社協も被災することが想定されるため、こうした事態を想定しておく必要がある。松江市は大橋川で南北に分かれている。交通が寸断された場合、北の拠点を松江市社協、南の拠点を県社協にすることなども念頭に入れる必要がある。

【サテライトの設置基準を考えたい】災害の規模や被災状況に応じて災害ボランティアセンターを1か所で集中して行うのか、今回のようにサテライト方式で行うのか判断する基準を今後考えていきたい。

【本部とサテライト間での情報共有をしていきたい】各サテライト、本部の認識共有をすることが重要である。これはあたり前のことかもしれませんが、行わないといけない取り組みだと感じました。

【行政との連携を強化したい】①行政の協力が必要であり、会議には出席してもらう必要がある。このため連携を密にとっていくことも重要な取り組みと考える。②交通状況確認など行政との連携

【地域の受援力を高める】万一災害が起こった場合にボランティアを受入れる受援力が本町にはないと感じるので、日ごろから受入体制の整備を行うと共に、訓練などを実施する必要があると考えられる。

【SNSを活用したい】①ブログ、フェイスブック、HP等を効果的に使い、無駄のない状況周知とボランティア募集を行う。②被災状況や復旧状況等をホームページやブログに掲載し、刻々と変化する被災地を周知したい。

【他団体との協力体制を構築したい】①他団体との協力体制を普段から協定等を結んでおく必要性を感じた。②地区社協や民生委員、老人クラブとの連携によるニーズ把握体制を構築しておきたいと感じた。③総括するトップを中心とした組織づくりと各関係機関との連携

【平常時の活動を大切にしたい】災害の有無にかかわらず、日ごろから地域を知ることが必要であると感じた。(人や危険個所等)

【ミーティングが必要】朝・昼・夕に行っていたミーティング(きめ細やかな情報の共有と連携)を開催したい。

【様式などを災害VCマニュアルに生かしたい】本部で使用したすべての書類(様式)を海士町版で作成し活用したい。

【離島でのVC体制を検討したい】離島であるので、ボランティアの受け入れや派遣職員の受け入れなどどのようにするのかは独自に考えなければならないが、基本的なことは参考になった。

【離島での災害時の対応は課題】離島である海士町では、派遣職員や来島したボランティアの宿泊などをどのように確保するべ

きか、改めて課題が明確となった。

【VC 運営マニュアルの整備をしたい】役割分担が思っていた以上に細かく、マニュアルを準備して運営の想定をしておかないと、いざという時には大変だと思った。

【ボランティア休憩場所を予め決めておく】災害が発生した時の拠点となる場所以外の休憩場所等の把握・確保。跡市でいえば、寺や旧学校等を貸していただいていたので、災害が起こる前から各地区にそういう場所を把握・確保しておく必要があると感じた。

【初期段階でのニーズ調査を重点的にやりたい】災害初期の段階で、被災地すべての地域に応援社協職員の協力のもと、ニーズ調査を重点的にやりたい。

【温泉施設の無料開放への働きかけをする】有福温泉をボランティアの為に解放していたので、出雲市でも同様の措置がとれればと思う。

【災害想定 of VC 運営訓練を実施したい】①事前の研修は必要だと思いました。11月にある町で災害想定 of 訓練を行いました。地元の社協関係者からも好評の声が多く上がっていました。失敗も多かったのですが、皆に危機感が生まれてよかった。②現在行っている出雲市防災訓練の社協役割部分について、職員でボランティア役や被災者役等役割を決めてもう少し具体的な動き方でシミュレーションを行いたい。

【VC 運営の経験を生かしたい】①今回ボランティアセンターの現場を体験させていただき、見聞きしたことを記憶にとどめ、被災者、ボランティアの方の役に立てるよう生かしていきたい。(VC 業務、その他自分が暮らす地域での活動も含めて) ②今回の経験を活かして災害ボランティアセンター

の運営をスムーズに行いたい。③各市町村から職員が派遣される中、スムーズに引継ぎを行い、それぞれが業務を行う流れを見ることができ、今後の参考になった。ボランティア受付、ニーズ調査、マッチング等初期相談から活動終了までの細やかな動きや調査等における確認ポイント等④3、4日の派遣で現地ですることは限られているが、経験した事を持ち帰りマニュアル作成や地域との関わり of 大切さについて学ぶことがたくさんあったので、今後の仕事に活かしたい。

【引継ぎ記録は残していきたい】クールで人が入れ替わるので、支援を積み上げていくためにも簡単な引継ぎの記録を残していきたい。

【災害ボランティア活動がどのフェーズにあるのか俯瞰図を作成したい】発災から現時点はどこなのか、客観的なその整理と共有をしていきたい。

【通常業務を行っている職員のことにも忘れない】災害支援にあたっている職員と、普段の業務を遂行している職員、両者があって支援が成り立っているの、その視点や感謝を言葉にすることを忘れないようにしたい。

【災害に関する学習機会を確保したい】住民をはじめ、行政や民間企業など of 日常的なかわりが大切であるため、災害に対しての学習や広報に力を注いでいきたい。

【ボランティアを育成・強化したい】ボランティア人員の確保ができるよう取り組みを強化したい。

全国200万人加入!!

ボランティア活動保険

日本国内でのボランティア活動中のケガや賠償責任を補償



対象となるボランティア活動

- ◆グループの会則に則り企画、立案された活動であること
(グループが社会福祉協議会に登録されていることが必要です。)
 - ◆社会福祉協議会に届け出た活動であること
 - ◆社会福祉協議会に委嘱された活動であること
- ※活動のための学習会または会議などを含みます。
※自宅などとボランティア活動を行う場所との通常の経路による往復途上を含みます。

保険金をお支払いする主な例

- 清掃ボランティア活動中、転んでケガをした。(ケガの補償)
- 活動に向かう途中、交通事故にあった。(ケガの補償)
- 活動中、食べた弁当でボランティア自身が食中毒になった。(ケガの補償)
- 家事援助ボランティア活動で清掃中、誤って花瓶を落としてこわした。(賠償責任の補償)
- 自転車でボランティア活動に向かう途中、誤って他人にケガをさせた。(賠償責任の補償)

補償金額(保険金額)・保険料

| | | Aプラン | Bプラン | |
|---------|-----------|------------------|------------------|----------|
| ケガの補償 | 死亡保険金 | 1,200万円 | 1,800万円 | |
| | 後遺障害保険金 | 1,200万円 (限度額) | 1,800万円 (限度額) | |
| | 入院保険金日額 | 6,500円 | 10,000円 | |
| | 手術 保険金 | 入院中の手術 | 65,000円 | 100,000円 |
| | | 外来の手術 | 32,500円 | 50,000円 |
| | 通院保険金日額 | 4,000円 | 6,000円 | |
| 賠償責任の補償 | 賠償責任保険金 | 5億円 (限度額) | 5億円 (限度額) | |
| 年間保険料 | 基本タイプ | 300円 | 450円 | |
| | 天災タイプ* | 460円 | 690円 | |

*天災タイプでは、天災(地震・噴火・津波)に起因する被保険者自身のケガを補償しますが、賠償責任の補償については、天災に起因する場合は対象になりません。

ボランティア行事用保険

地域福祉活動やボランティア活動の一環として行われる各種行事におけるケガや賠償責任を補償!

- 行事参加者(主催者(個人)を含みます。)全員のケガを補償(往復途上も含みます。)
- 行事主催者の損害賠償責任も補償

送迎サービス補償

送迎・移送サービス中の自動車事故などによるケガを補償!

- 送迎・移送サービス利用者を特定したAプラン
- 送迎・移送サービスのための自動車を特定したBプラン

福祉サービス総合補償

ヘルパー・ケアマネジャーなどの活動中のケガや賠償責任を補償!

- 在宅福祉サービス
- 障害福祉サービス
- 児童福祉サービス
- 障害者地域生活支援事業 など
- 地域福祉サービス

● お申込み、詳しい内容のお問合せは、あなたの地域の社会福祉協議会へ ●

団体契約者

社会福祉法人
全国社会福祉協議会

(引受幹事保険会社) 日本興亜損害保険株式会社
TEL:03(3593)6245

取扱代理店

株式会社 福祉保険サービス

〒100-0013 東京都千代田区霞が関3丁目3番2号 新霞が関ビル17F
TEL:03(3581)4667 FAX:03(3581)4763
受付時間: 平日の9:30~17:30(12/29~1/3を除きます)
この保険は、全国社会福祉協議会が保険会社と一括して契約を行う団体契約です。